

تعزیراتِ اسلام

جناب قاضی بشیر احمد صاحب - باغ - آزاد کشمیر

(۱۶)

۸۔ قتل، معنوی اسباب کے ذریعہ۔

معنوی سبب سے قتل کرنے سے — مراد غیر مادی چیز سے قتل کرنا ہے، جیسے کسی کو اتنا زعب دیا کہ وہ مر گیا، دوسرے پر سانپ پھینکا خواہ زندہ یا مُردہ، یا تلوار سونتی اور وہ گھبرا کر مر گیا تو اس طرح سے قتل، معنوی ذریعے سے قتل کہلاتے گا۔

امام مالکؒ کے نزدیک یہ قتل عمد ہوگا، اور قصاص واجب ہوگا۔

امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اگر قاتل نے عمداً ایسا کیا ہو تو یہ قتل شبہ عمد ہوگا۔ اگر عمداً نہ ہو تو قتل خطا ہوگا۔

امام شافعیؒ نابالغ مقتول کے بارے میں امام احمدؒ کی موافقت فرماتے ہیں اور بالغ مقتول کے بارے میں اُن کے دیت اور عدم دیت کے دونوں قول ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے دوسرے کے پاس چین ماری اور وہ گھبرا کر مر گیا تو مجرم کو دیت کی سزا دی جائے گی۔ اس سے معلوم ہوا کہ معنوی سبب سے قتل پر امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک قصاص

لہ النہج الکبیر للدرر ص ۳۱۷ - بحوالہ التشریح الجنائی الاسلامی ج ۲ - ص ۷۳۔

تہ ایضاً

تہ المعنی ج ۱ - ص ۳۸۶

تہ البحر - ج ۸ - ص ۳۳۵

واجب نہ ہوگا۔ بلکہ دیت واجب الادا ہوگی۔

دفعہ ۱۶۔ قتل مشبہ عمد کی سزا۔

قتل مشبہ عمد کے مرتکب کو مندرجہ ذیل سزا دی جائے گی۔

۱۔ اس کی عاقلہ کا مل دیت ادا کرے گی اور عاقلہ کے ساتھ قاتل بھی شریک ہوگا۔

۲۔ وراثت یا وصیت کی صورت میں ملنے والے نذکرے سے بھی محروم ہوگا۔ بشرطیکہ

۱۔ جرم قتل، قاتل سے صادر ہوا ہو، اس کے لیے سبب نہ بنا ہوا یعنی قتل بالسبب نہ ہو۔

ب۔ قتل سخت دفاع کے طور پر نہ ہوا ہو۔

ج۔ قاتل، عاقل اور بالغ ہو۔

۳۔ اگر قاتل، عاقل یا بالغ اور مسلمان ہو تو گناہ بھی ادا کرے گا جس کے لیے اس کی ممکنہ صورت یہ ہے

کہ دو ماہ کے مسلسل روزے رکھے، اگر کسی عذر کی وجہ سے وہ تسلسل کو قائم نہ رکھ سکے تو روزہ روزے رکھنے ہوں گے البتہ عورت کا تسلسل اس کے حیض کی وجہ سے ختم نہ ہو سکے۔

۴۔ اگر مقتول عورت ہو تو اس کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہوگی۔

قتل یم۔ عاقلہ سے مراد قاتل کی وہ ہمدرد برادری ہے جو اس کی حمایت و نصرت کرتی ہو۔ اس کی

تفصیل آگے ذکر کی جائے گی۔ اور متذکرہ بالا سزا کا ثبوت، قتل خطا کے تحت ذکر کیا جائے گا۔ اوپر

دنیاوی سزا کا ذکر ہے۔ آخرت کی سزا اس کے علاوہ ہوگی اور کفارہ میں غلام آزاد کرنے کا ذکر اوپر نہیں

کیا گیا۔ حالانکہ کفارہ کی ادائیگی کی ایک صورت یہ بھی ہے۔ اس لیے کہ اس دور میں غلاموں کا رواج نہیں رہا۔

قتل کی تیسری قسم — قتل خطا

دفعہ ۱۷۔

قتل خطا کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ الجرح جلد ۸ ص ۲۸۸، ۵۰۰

۲۔ البدائع۔ جلد ۱ ص ۳۳۹، ۳۴۰

۳۔ بیان القرآن۔ لمخصاً

۴۔ بیان القرآن۔ جلد ۲ ص ۵۸۵۔

۱- ارادہ میں خطا۔ اس سے مراد یہ ہے کہ قاتل قصداً ایک چیز کو قتل کرنے کے لیے نشانہ تو ٹھیک لگائے لیکن فی الواقع نشان زدہ چیز اس کی مراد نہ ہو۔

تمثیل: قاتل نے ایک چیز کو شکار سمجھ کر نشانہ بنایا لیکن بعد میں ثابت ہوا کہ نشانہ زدہ چیز آدمی ہے۔ یہاں فعل تو اس کا ٹھیک ہے البتہ اس کے ارادہ میں خطا ہوگی کہ جس چیز کو اس نے شکار سمجھا تھا، واقع میں وہ شکار نہ تھا بلکہ انسان تھا۔

۲- فعل میں خطا: اس سے مراد یہ ہے کہ قاتل قصداً ایک چیز کو نشانہ نہ بناوے لیکن نشانہ چونکہ کدو پوری چیز کو لگ جلتے۔

تمثیل: قاتل نے شکار کو تیر مارا مگر نشانہ چونکہ کدو لگ گیا۔ اس مثال میں قاتل کی نیت شکار کو مارنا تھی مگر اس کے فعل کی غلطی کی وجہ سے نشانہ صحیح لگا۔ بلکہ قریب آدمی کو لگ گیا جس کا اس نے ارادہ نہ کیا تھا۔

دفعہ ۱۵۱ - قتل خطا کی سزا۔

۱- قتل خطا کے مرتکب کو مندرجہ ذیل سزا دی جائے گی۔

۱- اس کو کفارہ ادا کرنا ضروری ہوگا۔ بشرطیکہ مقتول معصوم الدم، عاقل، بالغ شخص ہو۔ اور قتل خطا کا کفارہ وہی ہوگا جو شہید عمد کا ہے۔

۲- قاتل، مقتول کی میراث سے محروم ہوگا۔

۳- قاتل کی عاقلہ پر کامل دیت لازم ہوگی جس میں قاتل بھی حصہ دار ہوگا۔ اگر مقتول مرد ہو تو کامل دیت واجب الادا ہوگی اور اگر عورت ہو تو مرد کی دیت کا نصف ہوگی۔

۴- کامل دیت وہی ہے جو شہید عمد کی سزا میں مذکور ہے۔

لے ہدایۃ جلد ۴ ص ۵۶۱

لے البدائع جلد ۲ ص ۲۵۲ و ۲۵۵

لے ایضاً نیز ہدایۃ جلد ۴ ص ۵۶۱

لے ہدایۃ جلد ۴ ص ۵۸۵ -

ج۔ دیت کے وجہ سے لیے مقتول کا معصوم الدم ہونا ضروری ہے۔

ج۔ دیت مقتول کے شرعی ورثاء میں تقسیم کی جائے گی۔ اگر کوئی وارث اپنا حصہ دیت معاف کرے تو

اس قدر دیت معاف ہو جائے گی۔ بقیہ دیت واجب الادا ہوگی اور اگر سب ورثاء معاف کر دیں تو تمام دیت معاف ہو جائے گی۔ اور جس مقتول کا کوئی شرعی وارث نہ ہو۔ اس کی دیت میت المال میں داخل ہوگی کیونکہ دیت ایک ترکہ ہے۔ اور اس کا بھی حکم ہے۔

قتل خطا اور اس کی سزا۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ کسی مومن کی شان نہیں کر دہ کسی مومن کو (ابتداءً) قتل کرے لیکن غلطی سے (مہربانے تو اور بات ہے) اور جو شخص کسی مومن کو غلطی سے قتل کرے تو اس پر (شرعاً) ایک مسلمان غلام یا لونڈی کو آزاد کرنا واجب ہے۔ اور خون بہا (بھی واجب) ہے جو اس (مقتول) کے خاندان والوں کو (بھی ان میں جو وارث ہیں بقدر حصص میراث) حوالہ کر دیا جائے اور جس کے کوئی وارث نہ ہو تو بیت المال قائم مقام ورثہ کے ہے) مگر یہ کہ وہ لوگ (اس خون بہا کو) معاف کر دیں (خواہ کل یا بعض ہی معاف ہو جائے گی) اور اگر وہ (مقتول خطا) ایسی قوم سے ہو جو تمہارے مخالف ہیں (یعنی حربی ہیں اور انہی میں کسی وجہ سے رہنا تھا) اور وہ شخص مومن ہے تو (صرف) ایک غلام یا لونڈی مسلمان کا آزاد کرنا (پڑے گا اور دیت اس لیے نہیں کہ اگر ورثہ اس مقتول کے مسلمان ہیں تب تو وہ اسلامی حکومت کے ماتحت نہ ہونے کے باعث متحقق نہیں اور اگر کافر ہیں تو اس صورت میں بیت المال کا حق ہوتی ہے اور دار الحرب سے دارالاسلام کے بیت المال میں ترکہ لایا نہیں جاتا) اور اگر وہ (مقتول خطا) ایسی قوم سے ہو کہ تم میں اور ان میں معاہدہ صلح یا ذمہ کا (ہم) (یعنی ذمی یا مصالح مستامن ہیں) تو خون بہا بھی واجب ہے۔۔۔ جو اس (مقتول) کے خاندان والوں کو۔۔۔ یعنی ان میں جو وارث ہیں) حوالہ کر دیا جائے (کیونکہ کافر کا ذمہ وارث ہوتا ہے) اور ایک غلام یا لونڈی مسلمان کو آزاد کرنا (پڑے گا) پھر (جن صورتوں میں غلام، لونڈی آزاد کرنا واجب ہے) جس شخص کو غلام لونڈی، نسلے (اور نہ اتنے دام ہو کہ خرید سکے۔۔۔ تو اس کے ذمے)

متواتر دو ماہ کے روزے ہیں (از بیان القرآن سورۃ نساء: ۹۲) مذکور عبارت سے معلوم ہوا کہ:-

۱۔ قتلِ خطا میں کفارہ اور خون بہا واجب ہے اور خون بہا مقتول کے ورثاء کو بقدر حصص میراث دیا جائے گا۔

۲۔ اگر وارث نہ ہو تو دیت بیت المال میں داخل ہوگی۔

۳۔ خون بہا جزوی یا کلی معاف بھی کیا جاسکتا ہے۔

۴۔ اگر مقتول، مومن ہو، لیکن حربی قوم میں کسی وجہ سے رہتا ہو تو قاتل صرف کفارہ ادا کرے گا اور دیت اس پر عائد نہ ہوگی، اس لیے کہ اس کے ورثاء اگر مسلمان ہوں تو وہ اسلامی حکومت کے ماتحت نہ ہونے کی وجہ سے مستحق نہیں۔ اگر کافر ہوں، تو دیت، بیت المال کا حق ہوتی ہے۔ مگر دار الحرب سے دارالاسلام کے بیت المال میں ترکہ نہیں لیا جاتا۔

۵۔ اگر مقتول کسی معاہدہ قوم سے تعلق رکھتا ہو تو قاتل کفارہ ادا کرنے کے علاوہ خون بہا بھی مقتول کے ورثاء کو ادا کرے گا۔

۶۔ جن صورتوں میں قاتل پر کفارہ عائد ہوتا ہے ان میں قاتل کے لیے اس دوہ میں ممکن ہی ہوگا کہ وہ مسلسل دو ماہ کے روزے رکھے۔

قتلِ یم ۱۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "الْأَخْطَاءُ" میں قتلِ خطا اور شہرہ عمد، دونوں میں داخل ہیں۔ قتلِ خطا تو ظاہر ہے۔ اور قتلِ شہرہ عمد اس طرح کہ اس کے اندر بھی ایک اعتبار سے خطا کا پہلو موجود ہوتا ہے۔ البتہ جنس کی صورت میں دو اقسام کی دیت الگ الگ ہوگی۔ اور قولہ تعالیٰ "الْأَخْطَاءُ" میں قتلِ خطا کی بھی دونوں اقسام داخل ہیں کیونکہ خطا کبھی فعل میں ہوتی ہے اور کبھی ارادے میں، لیکن دونوں کو خطا ہی کہا جاتا ہے۔ مزید وضاحت کے لیے مندرجہ ذیل آٹا ملاحظہ کیجیے۔

۱۔ حضرت سدی رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہے کہ عیاش بن ابی ربیع نے بنی عامر کے ایسے آدمی کو قتل کر دیا تھا جو اسلام قبول کر چکا تھا۔ مگر عیاش پر اس کے مسلمان ہونے کا علم نہ تھا۔ تو اللہ تعالیٰ نے اس پر حکم نازل فرمایا۔ "وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ أَنْ يَقْتُلَ مُؤْمِنًا إِلَّا خَطَاً وَ مَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا

خَطَاةً فَتَكْسِرُ رِجْلَيْهَا مُؤْمِنَةً وَدِيَةٌ مُسْلِمَةً إِلَىٰ أَهْلِهَا إِلَّا أَنْ تَيْصَدَّقُوا ۗ
 مذکورہ بالا واقعے اور آیت سے ارادے میں خطا کا ثبوت ملتا ہے۔

۲۔ سلم بن نعیم فرماتے ہیں کہ کیا مرگی لڑائی میں، میں حضرت خالد بن ولید کے ہمراہ تھا تو ہم نے ایک آدمی کو قتل کیا تو گرتے وقت اس نے کہا "اللَّهُمَّ عَلَىٰ مِلَّتِكَ وَمِلَّةِ رَسُولِكَ وَرِثَةِ بَرِيٍّ مِمَّا عَلَيْهِ مُسْلِمَةٌ" تو میں نے اس کے پاؤں میں دھاگہ باندھا اور اپنی قوم میں آگیا۔ اور پھر جب اس کے پاس لوٹا تو میں نے دریافت کیا کہ کیا اس آدمی کو کوئی جانتا ہے؟ کچھ نہیں لوگ پاس سے گذر رہے تھے تو انہوں نے کہا کہ یہ مسلمان مرد ہے۔ پھر میں مدینہ منورہ میں آگیا اور حضرت عمرؓ کو واقعہ سنایا تو آپ نے فرمایا "قَدْ أَحْسَنْتَ فَاتَّعَلَيْكَ وَعَلَىٰ قَوْمِكَ الدِّيَةَ وَعَلَيْكَ نَحْبِي وَسَابِقَةَ الْجَنَّةِ"۔

اس واقعہ میں قاتل نے مقتول کو سیلہ کا پیر و سچ کر قتل کیا لیکن واقعہ میں وہ مسلمان تھا تو یہ قتل، ارادہ میں خطا واقع ہونے سے ہوا۔ جس کی سزا قاتل پر کفارہ ہے اور اس کی عاقبت پر دیت ہے۔

تشریح ۳

وجوب کفارہ میں اکثر کا اختلاف۔

امام شافعیؒ کے نزدیک جس طرح قتلِ خطا میں کفارہ واجب ہوتا ہے اسی طرح وہ قتلِ عمد میں بھی کفارہ کے وجوب کے قائل ہیں۔

اور امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک قتلِ عمد میں کفارہ واجب نہیں ہوتا (یہی وجہ ہے کہ ہم نے قتلِ عمد کی سزا میں اس کا ذکر نہیں کیا) اور امام احمدؒ کے دو قول ہیں۔ امام شافعیؒ قتلِ عمد میں کفارہ کے وجوب کو قتلِ خطا کے کفارہ پر تیس کرتے ہیں۔ نیز اس حدیث سے بھی استدلال کرتے ہیں، جو دائر بن اسقع سے مروی ہے کہ ہم اپنے ایک ساتھی کا جو قتل کی وجہ سے دوزخ کا مستحق ہو گیا تھا۔ حکم دریافت کرنے کے لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ آپ نے فرمایا اس کی طرف سے ایک بردہ، آزاد کرو، یا بردہ کے ہر عضو کی آزادی کی وجہ سے اس کا ہر عضو دوزخ سے آزاد

ہو جائے گا۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ قتل عمد کا کفارہ دوزخ سے آزاد ہونے کے لیے واجب ہے، اس لیے بردہ آزاد کرنا چاہیے۔

احناف فرماتے ہیں کہ یہ حدیث امام احمد، ابوداؤد، نسائی، ابن حبان اور حاکم نے بھی روایت کی ہے۔ لیکن اس روایت میں صرف اتنا ہے کہ ہمارا ساتھی مستحق ہو گیا۔ لیکن کس چیز کا؟ قصاص کا یا دیت کا، یا دوزخ کا؟ اس کی کوئی تفصیل نہیں کی گئی۔ دوزخ کا لفظ چونکہ اس روایت میں نہیں ہے لہذا یہ حدیث دعویٰ کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اور امام موصوف کا قیاس بھی محل نظر ہے۔ کیونکہ قتل عمد خالص گناہ کبیرہ ہے۔ کفارہ دے کر اس سے طہارت حاصل نہیں ہو سکتی۔ اور قتل خطا کی حالت اس سے مختلف ہے۔ کیونکہ اس میں ایک حیثیت عام مواخذہ کی ہے۔ اس لیے کہ خطا میں مواخذہ نہیں ہوتا۔ اور دوسری حیثیت گناہ کی ہے۔ کیونکہ احتیاط سے کام نہیں لیا گیا۔ لہذا اس سے طہارت کی شکل ہے۔ جو عبادت اور سزا کے درمیان دائرہ ہے یعنی بردہ کی آزادی فی الجملہ عبادت بھی ہے اور آزاد کرنے والے کے لیے سزا بھی ہے۔

اور قتل عمد میں کفارہ نہ ہونے کا ثبوت ایک حدیث سے بھی ہوتا ہے جس کو ابن الجاشیہ، بخاری، مسلم، نسائی اور ابن ماجہ نے حضرت ابن مسعود کی روایت سے ذکر کیا ہے۔ اس روایت میں جن چیزوں پر کفارہ لازم نہ ہوتا بیان کیا گیا ہے، ان میں ناسخ قتل بھی شامل ہے۔

قتل کی چوتھی قسم ————— قتل قائم مقام خطا

دفعہ ۱۹

۱۔ اس قتل کی تعریف فقہانے بدریہ مثال بیان کی ہے۔ مثلاً یہ کہ: جیسے کوئی سویا ہوا آدمی اپنی کرٹ پہنتے ہیں کسی کے اوپر جا پڑے اور وہ مر جائے۔ نیز جیسا کہ اوپر سے کوئی چیز کسی کے

لہ بحوالہ تفسیر منظر ہی۔ تحت قولہ لثانی وَ مَن قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً۔

لہ ایضاً

لہ ایضاً

لہ ہایتہ جلد ۴ ص ۵۶۱۔

اُدپر گر پڑے اور وہ مر جائے یا یہ کہ کسی جان پر سوار ہو اور وہ جانور کسی انسان کو مار ڈالے۔
 ب۔ اس قتل کی سزا وہی ہے جو قتلِ خطا کی ہے یعنی قاتل پر قصاص واجب نہ ہوگا اور اس کی عاقلہ پر دیت واجب ہوگی اور قاتل پر کفارہ واجب ہوگا۔
 ج۔ قاتل، مقتول کی میراث سے بھی محروم ہوگا۔
 تشبیہ :- قتلِ خطا اور قتلِ قائم مقام خطا میں فرق یہ ہے کہ قتلِ خطا میں فعل مقصود ہوتا ہے بخلاف قتلِ قائم مقام خطا کے کہ اس میں فعل سرے سے مقصود ہی نہیں ہوتا۔ یہ اتفاق اور حادثاتی نوعیت کا قتل ہوتا ہے۔

قتل کی پانچویں قسم — قتل بالسبب

دفعہ ۲۲ - قتل بالسبب کی تعریف -

۱۔ مثلاً ایک شخص غیر کی زمین میں اس کی اجازت کے بغیر کنواں کھودے اور اس کنویں میں گر کر کوئی شخص ہلاک ہو جائے یا یہ کہ دوسرے کی زمین میں پتھر رکھ دے اور وہ پتھر کسی کی موت کا سبب بن جائے۔

ب۔ سزا - قاتل کی عاقلہ پر دیت ادا کرنا واجب ہوگا۔ البتہ اس جرم میں قاتل پر کفارہ عائد نہ ہوگا اور نہ ہی وہ مقتول کی وراثت سے محروم ہوگا۔

تشبیہ :- امام شافعی کے نزدیک یہ قتل، قتلِ خطا کے ساتھ ملحق ہوگا لہذا جو احکام قتلِ خطا کے ہیں وہی اس قتل کے بھی ہوں گے۔ اور ان کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”وَمَنْ قَتَلَ مَوْثِقًا خَطَاً“ عام ہے جس میں یہ قسم بھی داخل ہے۔ احناف فرماتے ہیں کہ درحقیقت یہ قتل کنواں کھودنے یا پتھر رکھنے والے سے صادر ہی نہیں ہوا۔ اس لیے قتلِ خطا کے پورے احکام

لہ المھیط بحوالہ کتاب الاختیار مترجم ص ۱۸۶

لہ البحرۃ السیرہ لیربایۃ جلد ۴ ص ۵۶۱

لہ ہدایۃ - جلد ۴ ص ۵۶۱ کلمہ الینا

اس میں جاری نہیں ہو سکتے۔ البتہ حفاظتِ دم کی خاطر صرف ضمانت کی حد تک قتلِ خطا کے ساتھ لاسحق ہوگا کیونکہ سبب قتل اسی شخص نے پیدا کیا ہے۔

فصل نہم — دیتِ نفس

دفعہ ۲۱ - شہرہ عمد کی دیت -

قتلِ شہرہ عمد کی دیت بصورتِ نفود ایک ہزار دینار یا دس ہزار درہم یا اس کے مساوی بازاری قیمت ہے۔ یہ رقم قاتل کی عاقلہ ادا کرے گی۔ اور خود قاتل بھی حصہ دار ہوگا۔

قتلِ شہرہ عمد

دیت کا ثبوت قرآن پاک سے :-

وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً
فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ وَدِيَةٌ
مُسْلِمَةٍ إِلَىٰ أَهْلِهِ إِلَّا أَنْ
يَصَّدَّقُوا۔

جو شخص کسی مؤمن کو غلطی سے قتل کرے تو اس پر ایک مسلمان غلام آزاد کرنا واجب ہے۔ اور خون بہا بھی واجب ہے جو اس کے خاندان والوں کے حوالے کر دیا جائے مگر یہ کہ وہ لوگ خون بہا معاف کر دیں۔

(سورۃ نساء)

ثبوت حدیث سے :-

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عمرو بن حزم کی طرف اہل یمن کے لیے ایک تحریر لکھوائی تھی، جس میں فرمایا کہ سن کے علاوہ دیات کا ذکر بھی موجود ہے۔ آپ نے فرمایا :-

” فِي الْقَتْلِ الدِّيَةُ مِائَةٌ مِنَ الْإِبِلِ ”

لہ ہایۃ - جلد ۲ ص ۵۶۱

لہ البحر جلد ۸ ص ۳۴۲ دارالمعرفۃ بیروت۔

لہ البدائع - جلد ۷ ص ۲۵۵

لہ سواہ نسائی - بحوالہ مشکوٰۃ - باب الديات، فصل ثانی -

تشریح ۲ - اجناسِ دیت -

اوپر دیت کی ادائیگی بصورت نقد و ذکر کی گئی ہے۔ کیونکہ ہمارے ملک میں قابل عمل صورت یہی ہے
ورنہ دیت دوسری اجناس کی صورت میں بھی ادا ہو سکتی ہے جس کا تفصیلی ذکر مندرجہ ذیل ہے۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک دیت کی تین جنسیں ہیں - درہم، دینار اور اونٹ - البتہ
درہم کی مقدار کے بارے میں ان کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک دس ہزار درہم دیت ہے جب کہ امام مالکؒ کے نزدیک بارہ ہزار
درہم ہے۔

امام شافعیؒ کا پہلا قول امام مالکؒ کے موافق ہے اور ان کا جدید قول یہ ہے کہ دیت مقررہ صرف
اونٹوں کے اندر ہی ہے۔ باقی اجناس کی حیثیت مستقل دیت کی نہیں ہے بلکہ اسی جنس سے ماخوذ
ہیں۔

امام شافعیؒ اپنے قولِ جدید کی دلیل میں عبد اللہ بن عمروؓ کی حدیث ذکر فرماتے ہیں یعنی یہ کہ "أَنَّ النَّبِيَّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ الْإِرْتَادُ دِيَّةٌ الْمَخْطُؤُ شَبِيهُ الْعَمْدِ مَا كَانَ بِالْمَسْطُورِ وَالْعَصَا
مَأْتَةٌ مِنَ الْإِبِلِ مِنْهَا أَرْبَعُونَ فِي بَطُونِهَا وَأَوْلَادُهَا"۔

اس حدیث سے واضح ہے کہ کوڑے اور لٹھی کے ذریعے قتلِ شہید ہوتا ہے اور اس میں سوا اونٹ
بطور دیت واجب الادا ہوتے ہیں جن میں سے چالیس مائے اونٹنیاں ہیں۔ ان کے نزدیک اگر اونٹ کی جنس
نرٹے تو ان کی قیمت سزاہ کتنی ہو واجب الادا ہوگی۔

علاوہ انہی امام شافعیؒ یہ بھی فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قتلِ شہید ہونے اور قتلِ خطا
کی دیات کے درمیان فرق کیا ہے۔ یعنی یہ کہ شہید ہونے میں دیت مغلظہ ہے اور قتلِ خطا میں دیت مخفضہ
ہے۔ یہ فرق صرف اونٹوں کی صورت میں ہی ممکن ہے۔ کیونکہ درہم اور دینار میں تخلیظ نہیں ہو سکتی۔ نیز
اونٹوں میں کسی کا اختلاف نہیں ہے جب کہ باقی اجناس میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ ان وجوہات کی بنا پر

وہ دیت مفذرہ صرف اونٹ کی جنس میں تسلیم کرتے ہیں۔ جب کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اونٹ درہم اور دینار تینوں اجناس دیت مفذرہ کہلاتی ہیں۔ قائل ان میں سے کسی ایک کو اختیار کر سکتا ہے۔

امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ اور ایک روایت کی بناء پر امام احمدؒ کے نزدیک اونٹ، سونا، درہم، دو صد گائیں۔ دو ہزار بکریاں اور دو صد جڑ سے کپڑے۔ یہ پھر اجناس دیت مفذرہ ہیں۔ ان میں سے قائل کو کسی ایک جنس کے اختیار کرنے کا حق حاصل ہے۔

امام ابو یوسفؒ بطور دلیل یہ روایت بیان فرماتے ہیں: "حدثني محمد بن اسحاق عن عطاء ان النبي صلى الله عليه وسلم وضع الدية على الناس في امر الهجر على اهل الابل مائة بعير وعلى اهل الشاة الفى شاة وعلى اهل البقر مائتى بقرة وعلى اهل البرد مائتى حلتة"۔

یہ روایت اگرچہ مرسل ہے مگر اس کی حجیت میں کوئی فرق نہیں کیونکہ امام ابو داؤد نے اپنی سنن کے اندر اسی روایت کو البرتیدہ۔ یحییٰ بن داؤد عن محمد بن اسحاق عن عطاء۔ عن جابر کی سند سے منضلاً ذکر کیا ہے۔

اس روایت سے سند میں اتصال کی صفت پیدا ہو گئی اور ارسال کا ضعف جانا رہا۔ البتہ عمرو بن شعیب عن ایبہ عن جده کی روایت کو اس روایت کے معارض پیش کیا جاسکتا ہے جس سے امام شافعیؒ کے مسلک کی تائید ہوتی ہے۔ یعنی یہ کہ "ان الدیة كانت على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ثمان مائة دينار او ثمانية الاف درهم ودية اهل الكتاب يؤخذ النصف من الدية المسلمين فكان كذلك حتى استخلف عمر فقام خطبا فقال ان الابل قد غلت قال ففرضها عمر على اهل الذهب الف دينار وعلى اهل الورق اثني عشر دينار وعلى اهل البقرة مائتى بقرة وعلى اهل الشاة الفى شاة"

۱۔ مرناتہ شرح مشکوٰۃ۔ جلد ۴۔ ص ۸۳۔ ملتان۔ ۲۔ ایضاً

۳۔ کتاب الخراج لابن یوسفؒ فصل ۳۔ قصاص۔ دیت۔

۴۔ البرد او داؤد باب فی الدیة جلد ۲ ص ۲۸۲۔

وعلى اهل الحلل مائة حلتي، قال وترك دية اهل الدية لغير فحها فيما سرف
من الدية له

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں دیت آٹھ سو دینار یا آٹھ ہزار درہم تھی اور اہل کتاب کی دیت مسلمانوں کی دیت کا نصف تھی۔ چنانچہ اسی طرح ہوتا رہا حتیٰ کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ مقرر ہوئے تو آپ نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا کہ اب اونٹ ہنگے ہو چکے ہیں۔ چنانچہ آپ نے سونے والوں پر ہزار دینار، چاندی والوں پر بارہ ہزار دینار اور گولوں پر دو سو گائیں اور بکری والوں پر دو ہزار بکریاں اور کپڑے والوں پر سو جوڑے کپڑے دیت مقرر کی لیکن اہل ذمہ کی دیت اسی طرح رکھی۔ اس میں زیادتیاں نہیں کی۔“

اس روایت سے واضح ہے کہ دیت میں اصل اونٹ ہیں۔ باقی اجناس اس کی فرع ہیں اور مستقل اجناس نہیں ہیں۔ کیونکہ اونٹوں کے ہنگا ہونے کی وجہ سے ہی باقی اشیاء کی قیمتوں میں اضافہ کیا گیا ہے۔ یہی امام شافعی کا مسلک ہے۔

لیکن یہ بات تحقیق پر مبنی نہیں ہے اس لیے کہ اگر اس روایت کو قبول کیا جائے تو اس سے لازم آئے گا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی کھلی خلاف ورزی کی ہے حالانکہ ان کی ذات پر اس طرح کا شبہ کرنا بھی غلط ہے۔

لازم اس طرح آنے کا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل ذمہ کی دیت مسلمانوں کی دیت کا نصف مقرر کی تھی مگر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نصف سے کم کر کے تیسرے حصہ مقرر کر دی کیونکہ اس روایت میں واضح ہے کہ اہل ذمہ کی دیت مسلمانوں کی دیت کا نصف تھی۔ اس اعتبار سے مسلمانوں کی دیت چونکہ آٹھ ہزار درہم تھی تو اہل ذمہ کی دیت اس کا نصف چار ہزار ہوتی۔ پھر جب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مسلمانوں کی دیت بارہ ہزار کر دی تو اہل ذمہ کی دیت اس کا نصف چھ ہزار درہم ہونا چاہیے تھی۔ لیکن اس روایت کے تحت حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اہل ذمہ کی دیت میں اضافہ نہیں کیا۔ بلکہ وہ اسی طرح چار ہزار درہم ہی رہی جو بارہ ہزار درہم کا ثلث یعنی تیسرے حصہ ہے۔

اس روایت کا حاصل یہی نکلے گا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقررہ تعداد میں تصرف کر کے تیسرا حصہ مقرر کیا ہے۔ ایسے جلیل القدر صحابی سے یہ جرأت ممکن نہیں ہے۔

دوسری خامی یہ ہے کہ اس روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں دیت آٹھ سو دینار یا آٹھ ہزار درہم تھی جس کا حاصل یہ ہے کہ آپ کے زمانہ میں ایک دینار دس درہم کے برابر تھا۔ لہذا جب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اہل ذمہ (سولے والوں) پر ایک ہزار دینار دیت مقرر کی تو اس کے مقابلے میں اہل فتنہ (یعنی چاندی والے) پر دس ہزار درہم دیت ہونا چاہیے تھی۔ کیونکہ آپ نے ایک دینار کو دس درہم سے ضرب دی ہے، مگر روایت میں اس کے خلاف بارہ ہزار درہم کو ذکر کیا گیا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ سن بات وہی ہے جو محمد بن اسمعیل کی روایت متذکرہ میں موجود ہے۔ جہاں تک دوسری بات کا تعلق ہے یعنی یہ کہ کیا چاندی کی صورت میں دیت دس ہزار درہم ہے یا بارہ ہزار۔ اس کی تفصیل مندرجہ ذیل ہے۔

احناف کے نزدیک دیت دس ہزار درہم ہے اور اہل دینہ کے نزدیک بارہ ہزار درہم ہے۔ احناف کی دلیل وہ روایت ہے جو ابن ابی لیلیٰ نے بروایت شعبی، بروایت عبیدہ السلمانی بیان کی ہے، یعنی یہ کہ:

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے سونا کہنے والوں کے لیے دیت کی مقدار ہزار دینار اور چاندی والوں کے لیے دس ہزار درہم مقرر کی ہے۔

اور اہل مدینہ کی دلیل وہ روایت جو بروایت عکرمہ، بروایت ابن عباس مروی ہے۔ "بنی عدی قبیلہ کا ایک مرد قتل ہوا تو اس کی دیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بارہ ہزار (درہم) مقرر کی۔" روایت کی چھان بین سے معلوم ہوتا ہے کہ درحقیقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے

۱۔ کتاب الخراج لابن یوسف۔ باب حدود، تغزیرات۔

۲۔ ابوداؤد۔ باب والدیۃ کمرہی۔ جلد ۲۔

راشدین کے زمانے میں درہم دو قسم کے تھے۔ ایک قسم میں دس درہم ایک دینار کے برابر تھے اور دوسری میں بارہ درہم ایک دینار کے مساوی تھے۔ ان اقسام کی قیمت اور وزن مختلف تھا۔ پہلی قسم میں ایک درہم سات دانگ کا تھا اور دوسری قسم میں ایک درہم چھ دانگ کا۔ اور ان دونوں اقسام کے مطابق فیصلہ جات بھی ہوتے تھے۔ کبھی فیصلہ پہلی قسم کے مطابق ہوتا اور کبھی دوسری قسم کے مطابق۔ لہذا روایات میں کوئی حقیقی اختلاف نہیں ہے۔ رہی یہ بات کہ ان اقسام کے وجود کا دلیل کیا ہے؟ تو اس کی ایک دلیل وہ روایت ہے جو بروایت مجاہد عن ابن مریسہ کے "ذوالحجہ کی قیمت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایک دینار یا دس درہم تھی" اس سے معلوم ہوا کہ اس وقت ایک دینار برابر دس درہم تھے۔ اس روایت کی تائید عمر بن شعیب عن ربیع عن جده کی مذکورہ روایت سے بھی ہوتی ہے کہ "دیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں آٹھ سو دینار یا آٹھ ہزار درہم تھی" ابن مسعود کی روایت میں ہے کہ "لا تقطع الیبد الا فی دینار او عشاہ دس اھد" یعنی "لو تھتھ صرف ایک دینار یا دس درہم پر کاٹا جائے گا۔" ظاہر یہی ہے کہ ان حضرات نے اپنی طرف سے کچھ نہیں کہا ہے، بلکہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سُن کر بیان کیا ہوگا۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ اس وقت ایک دینار دس درہم کے مساوی تھا۔ علاوہ ازیں اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ سونے کا نصاب بیس دینار ہے اور چاندی کا دوسو درہم، تو اس سے بھی ثابت ہو جاتا ہے کہ دینار دس درہم کے مساوی تھا۔ (مرفعات جلد ۱ ص ۸۲)۔

حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ریح دینار پر اٹھ کاٹو اس سے کم پر نہ کاٹو اور ربع دینار یعنی دینار کا چوتھا حصہ اس وقت تیس درہم کے برابر تھا۔ اور ایک دینار بارہ درہم کے برابر ہوا۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس وقت ایک دینار بارہ درہم کے مساوی تھا۔

مذکور روایات سے معلوم ہوا کہ اس وقت دونوں قسم کے درہم موجود تھے۔ لہذا جہاں ایک دینار کے

مقابلہ میں دس درہم کا ذکر کیا ہے وہاں ایک درہم چھ دانگ کا ہوگا۔ جہاں تک احناف کا اپنا مذہب کا تعلق ہے یعنی امام ابوحنیفہؒ، اونٹ، درہم اور دینار تینوں اجناس کو دینتِ مقدّہ قرار دیتے ہیں اور یہ کہ ان میں سے ایک کو ادا کرنا ہوگا۔ اور امام ابو یوسفؒ ان تین کے علاوہ گائے، بکری اور کپڑوں کو بھی، یعنی چھ اجناس کو دینت قرار دیتے ہیں، اور قائل کوئی ایک جنس اختیار کرنے کا مجاز ہے۔ اس کے بارے میں صاحبِ اعلام السننِ مختلف اقرال نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ درحقیقت اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ جن روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ اونٹ، درہم اور دینار کے سوا کسی جنس کو نہیں لیتے تھے اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان تین اجناس کے علاوہ بقیہ کو ناجائز اور ممنوع سمجھتے تھے بلکہ مطلب اُن کا یہ ہے کہ امام صاحبِ ان تین اجناس کے اختیار کرنے کو اولیٰ اور بہتر سمجھتے تھے۔ کیونکہ درہم اور دینار تو متعین چیزیں ہیں، ان میں نزاع کا کوئی احتمال نہیں ہے اسی طرح اونٹ بھی بنسبت گائے اور بکری کے دینت میں اصل ہیں، اور اصل کا اختیار کرنا ہی زیادہ بہتر ہے۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ امام محمدؒ کتاب المعامل کے اندر فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص دو سو گامیں اور دو سو جوڑے کپڑوں سے زائد پر صلح کرے تو یہ صحیح نہ ہوگی۔ اس میں انہوں نے امام ابوحنیفہؒ کا اختلاف ذکر نہیں کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بھی کپڑوں اور بکریوں وغیرہ کی دینت اسی طرح مقدّہ ہے جس طرح اونٹوں کی مقدّہ ہے۔

تشریح ۳

اونٹ کی جنس میں فقہاء کا اختلاف۔

فقہاء کا اس بات میں تو اتفاق ہے کہ شبہِ عمدہ کی دینت بصورتِ اونٹ بمقدار ایک سو اونٹ ہے البتہ ان کی کیفیات میں ان کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے۔ امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک شبہِ عمدہ کی دینت میں سو اونٹ ارباعاً یعنی اُن کے چار حصے کر کے ادا کیے جائیں گے جن کی عمریں مختلف ہوں گی۔

۱۔ پچیس بنتِ محامن (وہ اونٹنی جس کا دوسرا سال شروع ہو چکا ہو)

۲۔ پچیس بنت لبون (وہ اونٹنی جس کا تیسرا سال شروع ہو چکا ہو)۔

۳۔ پچیس حقہ (وہ اونٹنی جس کا چوتھا سال شروع ہو چکا ہو)

۴۔ پچیس جذعہ (وہ اونٹنی جس کا پانچواں سال شروع ہو چکا ہو)

ان کی دلیل عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت ہے جس میں شبہ عمد کی ویت ارباعاً

مذکورہ ترتیب پر بیان کی گئی ہے۔

امام محمدؒ اور امام شافعیؒ اثلثا یعنی اونٹوں کے تین حصے کر کے ویت کو واجب الادا قرار دیتے ہیں۔

۱۔ تیس حقہ

۲۔ تیس جذعہ

۳۔ چالیس شفیہہ یعنی ایسی اونٹیاں جن کے پیٹ میں بچے ہوں۔

ان کی دلیل حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی یہ روایت ہے کہ:

” ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اَلَا ان فی قتیل عمد

الخطاء قتیل السوط والعصامۃ من الابل منها اربعون خلفۃ
فی بطونہا اولادہا“۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سن لو! شبہ عمد میں یعنی کوڑے اور لٹھی کے

ذریعے قتل میں سو اونٹ ہیں جن میں سے چالیس ایسی اونٹیاں ہیں جن کے پیٹ میں بچے ہوں۔

عمر بن شعیب عن ربیع بن جعدہ کی روایت میں ہے کہ:

قال من قتل متعمداً دفع الی اولیاء المفتول فان شاءوا قتلوه

وان شاءوا اخذوا والدیۃ وہی ثلاثون حقۃ وثلاثون جذعۃ

واربعون خلفۃ وما علیہ فھولہم

۱۔ احکام القرآن جلد ۲ ص ۲۳۲۔ باب اسنان الابل

۲۔ بحوالہ المغنی جلد ۹ ص ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ واعداد السن ج ۱۸ ص ۱۲۲۔

۳۔ المغنی جلد ۹ ص ۲۹۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو قصداً قتل کرے تو وہ اولیاد مقتول کے حوالے کیا جائے گا۔ وہ اگر چاہیں تو اس کو قتل کریں۔ اور چاہیں تو دیت وصول کریں اور دیت تیس سقہ، تیس جنجہ اور چالیس خلفہ (یعنی حاملہ اونٹنیاں) ہیں اور جس پر اس سے صلح کریں وہ انہی کے لیے ہے۔

اونٹوں کی جو عمر قتل عمد میں بیان کی گئی ہے۔ وہی نسبتہ عمد میں بھی ہوگی۔

مذکورہ بحث سے معلوم ہوا کہ اونٹوں کے چار حصے کیے جائیں یا تین، دونوں طرح کی روایات موجود ہیں۔ امام ابو حنیفہ اور قاضی ابو یوسف نے عبداللہ بن مسعود کی روایت کو ترجیح دی ہے۔ جب کہ امام محمد اور امام شافعی نے عبداللہ بن مسعود کی روایت کو ترجیح دی ہے۔ کیونکہ یہ مرفوع حدیث ہے، اور عبداللہ بن مسعود کی روایت موقوف ہے۔

عبداللہ بن مسعود کی روایت اگرچہ صورتاً موقوف ہے مگر حقیقتاً یہ بھی مرفوع کے حکم میں ہے۔ کیونکہ روایت کی مفادیر میں کسی رائے کو دخل نہیں ہوتا۔ جیسا کہ سائب بن یزید کی روایت سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے جس میں مذکور ہے کہ "کانت الدینۃ علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس باعاً الخ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں دیت چار حصے (کر کے ادا ہوتی) تھی۔ صحابی کا یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں دیت "ارباعاً" تھی امر فروع کے حکم میں ہے۔ اس کی مزید تائید عبیدہ بروایت عبداللہ سے بھی ہوتی ہے جو بہت ہی نے یزید بن مارون کے طریق سے بیان کی ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ عبداللہ بن مسعود کی روایت کو موقوف ہونے کا نقص نکال کر مروج قرار نہیں دیا جاسکتا۔ تو جب دونوں روایتیں درج میں برابر ہو گئیں تو امام ابو حنیفہ اور قاضی ابو یوسف نے عبداللہ بن مسعود کی روایت کو ترجیح دی کیونکہ وہ اور افقہ یعنی نسبتہ فقہ کو زیادہ سمجھنے والے تھے۔

امام ابو بکر جصاص حنفی نے احکام القرآن کے اندر "ارباعاً" کی روایت کی ترجیح اس طرح بیان کی

لہ المغنی - جلد ۹ ص ۲۹۱

لہ اعلام السنن جلد ۱۸ ص ۱۲۴

ہے کہ حدیث میں سو اونٹوں کی تعداد کو دینیت متروک کیا گیا ہے۔ یہ دینیت مغلطہ ہے جس میں اثاثا اور ارباعاً دونوں شامل ہیں۔ البتہ اگر چار حصے کیے جائیں تو تغلیظ کم ہوگی اور اگر تین حصے کیے جائیں تو تغلیظ زیادہ ہوگی۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ چار حصے کرنے میں تو اتفاق ہے البتہ تین حصے کرنے میں اختلاف ہوا ہے۔ لہذا تین کے بجائے چار حصے کرنا بہتر ہے۔

امام احمد کی دو روایتیں منقول ہیں۔ ایک جماعت نے امام ابوحنیفہؒ کے مسلک کے مطابق ان کی روایت نقل کی ہے۔ اور دوسری جماعت نے امام شافعیؒ کے مسلک کے مطابق، امام مالکؒ، اسماعیل بن یسار، ربیعہ اور زہری رحمہم اللہ تعالیٰ نے بھی امام ابوحنیفہؒ کی موافقت کی ہے۔

رہی یہ بات کہ کیا تغلیظ صرف اونٹوں کی جنس کے ساتھ ہی خاص ہے؟

امام مالکؒ کے نزدیک اونٹوں کے ساتھ ہی نہیں ہے بلکہ سونے اور چاندی کی اجناس میں بھی دینیت مغلطہ عائد ہوگی۔ وہ اونٹوں پر قیاس کر کے دوسری اجناس کے اندر بھی تغلیظ کرتے ہیں جبکہ امام ابوحنیفہؒ دوسری اجناس کے اندر تغلیظ نہیں کرتے۔ وہ دلیل میں فرماتے ہیں کہ تغلیظ ایک امر توقیفی ہے۔ جس کا ذکر صرف اونٹوں کے ساتھ ہی شارع نے کیا ہے۔ لہذا اس پر دوسری اجناس کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ علاوہ انہی اونٹوں کے اندر تغلیظ ان کے عمروں کے اختلاف کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔ مگر یہ بات درہم و دینار کے اندر ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ ان اجناس کے اندر اگر تغلیظ پیدا کریں تو سونے اور چاندی کا وزن بڑھ جائے گا جس سے شریعت کی مقررہ مقدار کی خلاف لازم آئے گی۔

(باقی)

احکام القرآن جلد ۲ صفحہ ۲۳۴

تکلف المعنی جلد ۹ صفحہ ۴۸۹

تکلف احکام القرآن جلد ۲ صفحہ ۲۳۵