

ترقی کرتا ہوا موجودہ انسان کی شکل کو پہنچا جو۔

جواب: آپ نے اپنے عزیز کے جو اعتراضات پیش کیے ہیں ان کا جواب درج ذیل ہے:

۱۔ آپ کے عزیز نے سورۃ بنی اسرائیل کی آیت ۳۱ کو بغور نہیں پڑھا بلکہ جو خیالات ان کے ذہن میں پہلے سے جمے ہوئے تھے انہی کی بنیاد پر آیت سے یہ نتیجہ نکال لیا کہ اس میں صرف قتلِ اولاد سے منع کیا گیا ہے۔ حالانکہ اس آیت میں قتلِ اولاد کو بڑی خطا قرار دینے کے ساتھ اس کے محرک، یعنی خوفِ افلاس کو بھی غلط قرار دیا گیا ہے، اور ساتھ ہی یہ الفاظ کہہ کر کہ ”ہم انہیں بھی رزق دیں گے اور تمہیں بھی“ اس امر کی طرف اشارہ کر دیا گیا ہے کہ خوفِ افلاس جو قتلِ اولاد کا محرک بنتا ہے، دراصل خدا کی رزق پر عدمِ اعتماد ہے، ورنہ یہ اعتماد موجود ہو تو نہ افلاس کا خوف تمہیں لاحق ہوگا اور نہ تم اولاد کو قتل کرو گے۔ اسی بات کی تشریح میں نے اپنے حاشیے میں کی ہے جس پر غور کرنے کی رحمت آپ کے ان عزیز نے نہیں اٹھائی۔ اس میں یہ نہیں کہا گیا ہے کہ حمل کو روکنا قتلِ اولاد ہے، بلکہ کہا یہ گیا ہے کہ جو خوفِ افلاس پہلے قتلِ اولاد اور اسقاطِ حمل کا محرک ہوتا تھا وہی اب ضبطِ ولادت کی شریک کا محرک بنا ہوا ہے، اس لیے معائنہ ذرائع کی تنگی کے اندیشے سے افزائشِ نسل کا سلسلہ روک دیا بھی اس آیت کی رو سے غلط ہے۔

۲۔ آپ کے عزیز مجھے معاف کریں اگر میں یہ کہوں کہ وہ قرآن سے زیادہ ڈارون کے معتقد ہیں۔ اسی وجہ سے انہوں نے تخلیقِ آدم کے متعلق قرآن کے تمام بیانات کو نظر انداز کر کے ڈارون کی رائے کے مطابق حضرت آدم کا واحد الخلیۃ سائلمہ (UNI-CELLULAR MOLECULE) ہونا زیادہ مہربانی صحیح قرار دینے سے احتراز کرتے ہوئے صرف ”ممکن“ ٹھہرایا ہے، اور مجھ سے سوال کیا ہے کہ آخر تمہارے پاس یہ جاننے کا کونسا مستند ذریعہ ہے کہ حضرت آدم کے جسم کی ساخت ویسی ہی تھی جیسی موجودہ انسان کی ہے؟ میرا جواب یہ ہے کہ اگر صاحبِ موصوف کے نزدیک قرآن مجید علم کا کوئی مستند ذریعہ نہیں ہے تو ان سے بحث نا حاصل ہے، کیونکہ محض عقلی حیثیت سے آدم کے جسم کی ساخت کا موجودہ انسان کی ساخت جیسا ہونا بھی اسی طرح ”ممکن“ ہے جس طرح اس کا واحد الخلیۃ سائلمہ ہونا ممکن ہے۔ امکان میں جب دونوں برابر ہیں اور کسی ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے کے لیے کوئی ”مستند ذریعہ علم“ نہیں ہے تو خواہ مخواہ بحث میں کیوں وقت ضائع کیا جائے؟ لیکن اگر وہ قرآن کو