

گویا قرآن مجید نے یہ فتوے صاف صاف دیدیا کہ:

(۱) بنی کے ہوتے بھی امت کی ملکی اور سیاسی سرداری کسی اور کے ہاتھ میں آسکتی ہے اور ہو سکتا ہے کہ بنی باہر ضائل و کمالات "ملکی سرداری" کی "صلاحیت" نہ رکھتا ہو یا کم رکھتا ہو۔

(۲) اس لیڈر میں خاص وصف یہ ہونا چاہیے کہ وہ ملکی و سیاسی جنگی اصول و مسائل کا اہر ہو۔

(۳) ایسے لیڈر کی ماتحتی میں قتال فی سبیل اللہ جیسا خالص و مخلصانہ فرض بھی انجام دیا جاسکتا ہے۔

(۴) ایک ہونے والے پینیرد حضرت داؤد تک جہاد اسی لیڈر کی ماتحتی میں کر سکتے ہیں۔"

اگر یہ تحقیق صحیح ہے تو سوال یہ ہے کہ ہندوستان میں لمان اس وقت بنی اسرائیل کی سی حالت میں گرفتار ہیں

پھر جماعت اسلامی موجودہ قیادت عظمیٰ کو تسلیم کر کے ایک جھنڈے کے نیچے ہو کر کام کیوں نہیں کرتی

جب کہ اس قرآنی تحقیق کے مصنف کے بیان کے مطابق اس وقت اللہ تعالیٰ نے ایک ایسی "قیادت"

مسلمانوں کو عطا فرمائی ہے جس کا خاص وصف ہی یہ ہے کہ وہ "ملکی و سیاسی جنگی اصول و مسائل" میں

حیرت انگیز مہارت رکھتی ہے۔ اور اگر یہ تحقیق صرف "الیهوی السیاسی" پر مبنی ہے تو

عرض ہے کہ (الف) طلاق و نفقہ اور زکوٰۃ کے احکام و مسائل کے درمیان بنی اسرائیل کی تاریخ

کے اس واقعہ کو طرز کی زبان میں بیان کرنے سے مقصود کیا ہے؟ اور سیاق و سباق سے اس کا ربط

کیا ہے؟ (ب) یہاں پر ملک کا مفہوم کیا ہے، کیا یہ اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ "دین و سیاست"

دو الگ الگ چیزیں ہیں؟ (ج) اگر دین و سیاست الگ الگ چیزیں نہیں ہیں اور اگر بنی اسرائیل

نے اپنے اس دور انحطاط میں "نبوت" کے باوجود "ملوکیت" کا مطالبہ کیا تھا تو حضرت شموئیل علیہ السلام

کو ان کا یہ مطالبہ قطعی طور پر رد کر دیتا تھا۔ اور قرآن کو اس پر نکیر کرنی چاہیے تھی۔

جواب: یہ ساری غلط فہمی کچھ تو تورات اور قرآن سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے اور کچھ اتباع ہوا اور تفسیر

بالرائے کا۔ اس وقت اس مسئلہ پر کسی تفصیلی بحث کے لیے فرصت نہیں ہے، اس وجہ سے محض آپ کے

اطمینان کے لیے چند اصولی باتوں کی طرف اشارہ کروں گا۔ اگر بعد میں ضرورت پیش آئی تو انشاء اللہ اس

پر مفصل بحث لکھ دی جائے گی۔

بنی اسرائیل میں لوکیت کا سلسلہ جو شروع ہوا تو یہ نبوت کے تحت تھا، نہ کہ اس سے آزاد۔ ہر بادشاہ کے عہد میں ایک نبی بھی ہوتا تھا جس کی حیثیت وقت کے نظام سیاسی و اجتماعی کے اندر وہی ہوتی تھی جو نظام حکم کے اندر آنکھ کی پتلی کی یا دل و دماغ کی ہوتی ہے۔ جس طرح تمام اعضا آنکھ کی رہنمائی میں چلتے اور دل و دماغ کے افکار و عزائم کے پابند ہوتے ہیں، اسی طرح بنی اسرائیل کے بادشاہ بھی وقت کے نبی کے ہاتھ میں بمنزلہ آلہ کے ہوتے تھے جن کو وہ خدا کے احکام کے مطابق اقامت دین کے مقصد میں استعمال کرتا تھا۔ یہ بادشاہ نبی کے حکم سے متعین ہوتے، اسی کی ہدایات کے مطابق سارے مقصد ورائض انجام دیتے، اسی کے آگے مسؤل ہوتے اور اگر معزول کر دیے جانے کی کوئی وجہ پیش آجاتی تو نبی ہی کے حکم سے معزول کر دیے جاتے۔ ان کا سیاسی اختیار و اقتدار ان جنرلوں کے اختیار و اقتدار سے زیادہ نہ ہوتا تھا جن کو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کسی جنگی حکم کو انجام دینے کے لیے مامور فرماتے، یا جن کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مصر و شام وغیرہ کی تسخیر پر مامور کیا تھا، مثلاً حضرت خالد، حضرت ابو عبیدہ اور عمرو بن العاص وغیرہ۔ ان لوگوں کے لیے مملکت (بادشاہ) کا جو لفظ استعمال ہوا ہے وہ بھی اصطلاحی طور پر (Monarch) کے مفہوم میں استعمال نہیں ہوا ہے، بلکہ صرف "با اقتدار" کے مفہوم میں استعمال ہوا ہے اور یہ اقتدار نبی کی وساطت سے خدا کا بخشا ہوا نیا نبی اقتدار ہوتا تھا نہ کہ کلی اور ذاتی۔

قرآن مجید میں جہاں کبھی بھی درج کے مواقع پر مملکت کا لفظ آیا ہے وہاں اس کا مفہوم ہی ہے نہ کہ مستبد بادشاہ کا۔ یہ جو کچھ عرض کیا گیا ہے اس کے دلائل خود اسی واقعہ کے سلسلہ میں تدریت میں بھی موجود ہیں اور اس کے اشارات قرآن مجید میں بھی ہیں۔ مثلاً:

۱، قرآن مجید سے صاف واضح ہے کہ طاقت اپنی سرداری اور قیادت کا دعویٰ نے کرنے تو خود اٹھے تھے اور نہ قوم بھاننے اپنی پسند سے ان کو اپنی سرداری اور قیادت کے لیے انتخاب کیا تھا، بلکہ قوم نے وقت کے اصل امام اور سردار یعنی نبی سے درخواست کی کہ آپ جہاد فی سبیل اللہ کے کام کے لیے ایک سردار مامور کر دیجیے۔ ملاحظہ ہو اذ قالوا لنبی لہم ابعث لنا مملکاً نقاتل فی سبیل اللہ۔ (جب کہ انہوں نے اپنے ایک نبی سے کہا آپ ہمارے لیے ایک سردار مقرر کیجیے کہ ہم راہ خدا میں جہاد کریں)

