

نبوت محمدی کے مطالعہ میں منگرمی واٹ کا طریقہ کار

ڈاکٹر جعفر شیخ ادریس — ترجمہ: محمد شہناز اللہ مدنی

علم اسلام جن کی مادری زبان عربی ہے اور جو عربی زبان کی صرف نحو، بلاغت اور فنی باریکیوں سے پوری طرح واقف ہیں، قرآن جن کے سفینوں میں نہیں بلکہ سینوں میں محفوظ ہے، جو صبح و شام اس کی تلاوت کرتے ہیں جو اس کی آیتوں اور الفاظ پر غور کرتے ہیں اور اہل ایمان ہونے کے ناطے اس کا احترام کرتے ہیں، کلام اللہ ہونے کے لحاظ سے اس کی تفسیر لکھتے ہیں، جنہیں ہزاروں حدیثیں یاد ہیں جن پر وہ غور کرتے ہیں اور قرآن کی تفسیر میں ان سے مدد لیتے ہیں، وہ قرآن کے بعد ثانی وحی کے طور پر اس کا احترام کرتے ہیں۔ یہ لوگ کیا ایسی بات پر متفق ہو گئے ہیں جو ایک آیت یا ایک حدیث نہیں، بلکہ بہت سی آیتوں اور حدیثوں کے خلاف ہے؟ اس انکشاف کا سہرا کن کے سر ہے، مٹھی بھر مغربی سٹیشن کے! جو کئی برسوں کے ذریعہ عربی سیکھتے ہیں یا خود اپنے ہی کسی استاد کے سامنے زانوئے تلمذ تہ کرتے ہیں، جن کی زبان سے صحیح طور پر کوئی آیت یا حدیث ادا تک نہیں ہوتی، اس نرا زخانہ اور غزور کے لیے روئے زمین میں جگہ کہاں ہے؟ جناب منگرمی واٹ صاحب کیا محسوس فرمائیں گے اگر عرب ادبا کا ایک گروہ جسے صحیح انگریزی تک بولنا نہ آئے یہ فیصلہ صادر کر دے کہ وہ تمام انگریزی، امریکی اور دیگر انگریزی زبان بولنے والے ممالک کے فضلاء نے جو سیکسپر پریکٹس لکھی ہیں، اس عظیم شاعر کے فن پاروں کی ایسی تشریح کی ہے جو خود اس کے ڈراموں اور نظموں میں پائے جانے والی بہت سی چیزوں کے خلاف ہیں؟

(ی) مدنی دور میں اگر یہی مسناد اور راجح طریقہ تھا تو سوال یہ ہے کہ کی دور میں بھی اسی طریقہ کے مستاد ہونے میں کیا چیز مانع تھی؟ مصنف کو اس بات پر کیوں اصرار ہے کہ کی دور میں وحی کا طریقہ مدنی دور کے طریقہ سے مختلف ہی ہونا چاہیے۔ واٹ کو تو ہر حال میں اصرار ہے کہ وحی لامالہ، تخیلی تعبیر ہوتی ہے، جس کے ساتھ جبریل کی تخیلی رویت بھی شامل ہوتی ہے اور ”فی صورتہ رجل“ یا ”ایک شخص کی شکل میں“ کے الفاظ اس پر دال ہیں یہ بات وہ اس مفروضہ کے بعد بھی کہتا ہے کہ عہد مدنی میں وحی جبریل کے واسطے سے آتی ہے۔ کیا ”صورتہ رجل“ یا ”کسی انسان کی شکل“ کے معنی اس نے ”خیال رجل“ یا

بسی شخص کا خیال ہے، وہ لٹ نے اگر یہ سنی افتد کیے ہیں تو یہ اس کی غلطی ہے کیونکہ حدیث کا تو مطلب یہ ہے کہ چہل اپنی اصل شکل میں نہیں آئے، بلکہ ایک عام انسان کی شکل میں آئے، جس کو رسول اور غیر رسول ملے لوگ دیکھ سکتے ہیں۔

(ک) ایسا کہ پہلے درجہ کی تعدادی کا ثبوت دینا ہے۔ سوال یہ ہے کہ وحی کی تو شریح واٹ کر رہا ہے اس میں اور وہی شریح میں ہو کسی جاہل کی زبان سے سننے میں آئے، کیا فرق رہ جاتا ہے؟ واٹ جس بات کو یہ حالت کا ثبوت قرار دے رہا ہے خود واٹ کی شریح وحی وہی درجہ رکھتی ہے کیوں کہ دونوں میں فرق تو صرف الفاظ کا ہے۔ مسانی دونوں کے ایک ہی ہیں۔

حالت کا ایک بیکہ عبارت اور رویت خواہ داخلی ہو یا خارجی، صحت و صداقت کی دلیل نہیں ہے،

عمومی انداز میں صحیح نہیں ہے بلکہ اس سلسلہ میں تفصیل سے کام لینے کی ضرورت ہے۔ داخلی نہ ہونے کی صورت میں دلیل نہ ہونا واضح ہے، کیونکہ اس کی صحت الگ سے دلیل کی محتاج ہوگی، لیکن اگر مسئلہ خارجی کا ہے تو مسئلہ کا وہ ملے کسی خارجی چیز پر ہوگا۔ وحی کے سلسلہ میں جب خدائک ذات ہی خارجی سرچشمہ ہے تو چیز یہ اس کا صداقت کی دلیل ہوگی۔ ہاں اگر یہ چیز غیر خدا ہو تو چیز سلسلہ دی خلی یا داخلی ازیت کا ہنگامہ

(ل) مصنف نے بار بار وحی پیدا کرنے کے (INDUCING) مسئلہ پر بحث کی ہے۔ فطری طور پر یہ اس کے نظریہ کے مطابق ہے کیونکہ وحی مگر اندرونی اور ذاتی چیز قرار لی جائے تو پھر اس سلسلہ میں ثبوت

کا پہلو نہیں رہتا کہ اس کو ایک شخص خاص طریقہ کو اپناتے ہوئے پیدا کر سکتا ہے۔ خواہ ذاتی توہیم کا طریقہ ہو جس کو واٹ خود بیان کرتا ہے یا دوسرے طریقوں سے۔ لیکن مصنف کے ساتھ سمجھدیگی یہ ہے کہ اس قسم کے اترام ان محدود کی طرف سے جانے کر کے راستہ خالی نہیں کرنا چاہتا جو وحی کے منکر ہوتے ہیں، بلکہ سرت پاک سے خود اس سلسلہ میں دلائل بھی تلاش کرتا ہے۔ حقیقی دلائل نطنے کی صورت میں خیال

آئیوں اور انسانہ طراز یوں کا سہارا لیتا ہے۔ ورنہ بتائیے کہ کسی کا ذہن میں یہ بات کیسے آسکتی ہے کہ وحی کو کھینچ لانے کے لیے ذرات یعنی کپڑا اوڑھ کر انسان لیٹ جائے، روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس

قسم کا واقعہ صرف ایک بار پیش آیا وہ بھی وحی کے آجانے کے بعد، جب آپ پر غوف و صشت طاری تھی، اس لیے آپ کو کبیل اوڑھنا دیا گیا تھا۔ پھر آپ پر وحی نازل ہوئی، اور بتایا گیا کہ جو وحی آئی اس کو لوگوں

تک پہنچایا جائے۔ یہ اتنا تھا المقدرقم فاخذ ردیدک فکبر، پھر صوب محمد کو طریقہ معلوم ہو گیا تھا کہ اس طرح وحی لائی جائے اور غلطیوں کی اصلاح کی جائے تو ماننا پڑے گا کہ ضرور وہ طریقہ یاد رہا ہوگا ورنہ

یکے کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک انسان تو کوئی طریقہ سیکھ چکا ہو یا سیکھ رہا ہو، مگر خود اسے معلوم نہ ہو کہ

نبوت محمدی کے مطالعہ میں منظری کا طریقہ دعا

وہ لے سیکہ چکا ہے یا سیکہ رہا ہے؟ اگر اسے یاد بھی ہو تو اس کو یہ بات معلوم ہی ہے کہ وحی کوئی خارجی معاملہ نہیں، بلکہ ایک ذاتی چیز ہے جسے وہ خود پیدا کرتا ہے، تو پھر کیا وہ اپنی اس بات میں سچا ہو سکتا ہے کہ وحی خدا کی طرف سے ہے؟ اب اگر ہم یہ کہیں کہ اس کو اس بات کا علم ہی نہیں ہے، تو سوال یہ ہے کہ واٹ ایک ایسے انسان کے سلوک کی تشریح اس انداز سے کیوں کر رہا ہے جس کو وہ خود امین، عاقل، سلیم العقول، بیزبمنوں اور غیر ملین قرار دے چکا ہے جس کے گرد عقلنا اذندست لوگ جمع ہیں؟ اس جیسا شخص تیس سال کے عمر دراز تک کس طرح اسی وہم کی بھول بھلیوں میں چکر لگا سکتا ہے؟ اور اس قسم کے عقلنا اذندست و توانا لوگ کیسے مدت دراز تک اس وہم میں اس کی بیسوی کر سکتے ہیں؟

وحی محمدی کا سرچشمہ:

منظری واٹ کے نزدیک مطلق وحی (اسلامی، یہودی، عیسیٰ) کا سرچشمہ اجتماعی لاشعور۔ COLLE-CTIVE UNCONSCIOUS ہوتا ہے۔ نقطہ نظر کی تشریح کے لیے منظری واٹ نے JUNGE نامی مستشرق کا حوالہ دیا ہے، اس نقطہ نظر کے مطابق "بند کے وقت خواب اور بیداری کے خواب میں اور اسی طرح کسی شکل ماسوشو کے دینی اساطیر کے سلسلہ میں لاشعور سے شعور کی طرف جو میز نکلتی ہے، اس کا سرچشمہ "سیدو" یا طاقت حیات ہوتی ہے، انسانی سرگرمی اور تخلیقیت کا وہی سرچشمہ ہے۔ ایک انسان یہ "میرٹو" جنوی طور پر ہوتا ہے، اس کے دوسرے اجزاء میں خود وہ اور پوری نسل انسانی شریک ہوتی ہے اس مشترک حصہ کو JUNGE اجتماعی لاشعور کا نام دیتا ہے، اسی مشترک لاشعور سے بہت سے دینی عقائد اور دیوالاں تصورات منسوب ہیں، خصوصاً "یسرود" "قائد" "مطلق الہی" اور "عزداو" جیسی شخصیتیں جو بہت سے ادیان میں پائی جاتی ہیں۔"

اس عمومی نظریہ کو وحی محمدی پر منطبق کرنے کے لیے واٹ کہتا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ وحی کے الفاظ کا محمد کے اس سے باخبر ہونے سے پہلے ہی محمد سے ربط و ملاقات تھا، پھر وہ کہتا ہے کہ اس سلسلہ اور باقی اسلامی نظریات کو اس طرح جمع کر سکتے ہیں کہ فرض ہے ان الفاظ کو وجود محمدی کے ایک پہلو میں رکھ دیا جس کو لاشعور کہتے ہیں۔ اسی جگہ سے وہ الفاظ محمد کے شعور تک پہنچنے لگے۔ مصنف کا یہی خیال ہے کہ قرآن کی بہت سی چیزیں، یہود، نصاریٰ اور عرب مآول میں رائج افکار و خیالات سے ماخوذ ہیں مثلاً واٹ کہتا ہے کہ قرآن صرف عربی زبان ہی میں نہیں بلکہ عربی اور سامی

مکی نقطہ نظر کے ساپن میں ڈھلا ہوا ہے۔ قرآن نے اونٹ کا خصوصی اہتمام کیا ہے۔ مکی دور میں سودی لین دین پر اعتراض نہیں کیا، مدینہ میں جب اس کی قریم عمل آئی تو بنیادی طور پر اس کا رخ سودیوں کی طرف تھا شرب کی حرمت اور ازدواجی رشتوں کے سلسلہ میں خصوصی بندشوں کے پچھے بدوی زندگی کا شہی زندگی کا فرق اور لوازمات کا فرق تھا۔ اس طرح وہ دینی مسائل نہیں تھے۔ قرآن میں خدا کا تصور ہی ہے جو یہودیت و مسیحیت کے یہاں ہے۔ قرآن نے اسی معرب ARABIZED شکل میں ان یہودی و مسیحی افکار و خیالات سے استفادہ کیا جو قرآن سے قبل کر کے "ترقی یافتہ" یا "ترقی پسند" باشندوں میں رائج و شہور تھے۔ اس کے بعد منطقی وارث ایک عمومی فیصلہ صادر کرتا ہے کہ قرآن کی بنیادی افکار کا کوئی حصہ ایسا نہیں جو محمد اور ان کے معاصر ترقی پسند افراد کے ذہنوں میں پہلے سے موجود نہ ہو۔

اصل کارگردی :

اوپر دی گئی تفصیلات سے یہ نتیجہ اخذ کیا جا سکتا ہے کہ مصنف نظر ثانی طور پر دعویٰ تو ایک طریقہ کار کی پابندی کا کر لیا ہے مگر عملی طور پر اس کی خلاف ورزی کی ہے۔ ذیل میں ہم اس طریقہ کار کی اہم بنیادوں کا مختصر جائزہ لیں گے جس پر علاوہ کاربند رہا ہے۔

۱۔ لادینیت : مصنف نے ممکن اور ناممکن باتوں کا فیصلہ کرنے میں لادینی فلسفہ کو بنیاد بنایا ہے جس کی رو سے ایسے مذہبی مظاہر ممکن نہیں ہوتے جو مادی اجسام کے معروف قوانین کے تابع نہ ہوں۔ اس کی ایک مثال یہ ہے کہ واٹ نے لفظ صغی میں ازدواجی رشتے سے قبل رسول اللہ کی زندگی کا خلاصہ بیان کیا ہے پھر لکھا ہے "لادین مورخ کے نقطہ نظر سے نکاح سے پہلے محمد کی زندگی کے بارہ میں یہ بنیادی حقائق ہیں..... بہر حال خاصی تعداد میں ایسے واقعات ہیں جن کے بارہ میں کہا جا سکتا ہے کہ وہ دینی رنگ کے حامل ہیں لیکن یہ بات تقریباً یقینی ہے ایک لادین مورخ کے واقعت پسند نقطہ نظر سے ان واقعات کو صحیح نہیں ٹھہرایا جا سکتا۔ واٹ کے نزدیک رسول کا جبریل کو دیکھنا ناممکن ہے کیوں کہ یہ بات تاریخی نہیں ہو سکتی ہے۔"

۲۔ مادہ پرستی : بہت سے مسائل میں واٹ کا نقطہ نظر اداہ پرستادہ ہے۔ واٹ ایک جگہ لکھتا ہے : "محمد اور ان کے بعض معاصرین جس نفسیاتی گھٹن کو محسوس کر رہے تھے وہ بلاشبہ لوگوں کے شعوری برتاؤ اور ان کی زندگی کی اقتصادی بنیادوں کا پیدا کردہ تھا۔"

۳۔ خفیہ آرائی : مصنف نے نہایت سی مستبر تاریخی روایتوں کو رد یا نظر انداز کرتے ہوئے

نبوت محمدی کے علاوہ دیگر نبیوں کا طریقہ کار

سے عمل اور یہ بنیاد خیال آرائیوں کا سہارا لیا ہے تاکہ اس کے منوعات کی تائید ہو سکے، واٹ کو خود اس کا احساس ہے ایک جگہ وہ لکھتا ہے: مجھے امتزاج ہے کہ اس بات کے لیے کوئی دلیل نہیں ہے کہ وحی کی یہی شکل رہی ہو بعض ایک معروضہ ہے، مگر اس قسم کے معروضوں کو بنیاد بنانا جدید علمی نقطہ نظر کا حصہ ہے۔ اس طرح وہ غلط خیال کے لیے بھی جواز پیدا کرنا چاہتا ہے۔

۴۔ مسلمانوں سے بے اعتمادی: کسی مسکن پر سارے علماء اسلام کا اتفاق ہی کیوں نہ ہو واٹ اس کے لیے یقینی ثبوت نہیں اپناتا بلکہ شک کا انداز اختیار کرتا ہے، واٹ کا یہ انداز پوزیٹو سائنس کے دانشوروں کے سلسلہ میں ہوتا تو ہم کہہ سکتے تھے کہ وہ ایسا کرنے میں مگرچہ غلطی کر رہا ہے مگر انصاف پسند ضرور ہے، لیکن افسوس کی بات یہ ہے کہ اپنے ہم وطن فضلاء کے معاملہ میں اس کا طرز عمل بالکل اس کے برعکس ہے۔

سورہ "آقرا" کے سلسلہ میں واٹ لکھتا ہے: بزرگ علماء اسلام کے نزدیک تقریباً متفق ہے اور وہ یہ کہ یہ وحی کی جائے والی پہلی صورت ہے اس پر ایسے احترامات نہیں کیے جاتے جو قابل ہوں، عام طور پر مسلمان "علم بالعلوم کی تشریح اس طرح کرتے ہیں: علم استعمال، یعنی قلم کا استعمال سکھایا لیکن یہ معنی لینے کی کوئی وجہ نہیں خصوصاً ایک محمد پڑھنا لکھنا نہیں جانتے تھے یہی "روایتی اسلام یہ کہتا ہے کہ محمد پڑھنا لکھنا نہیں جانتے تھے۔ لیکن یہ بات جدید مغربی محققین کے نزدیک مشکوک ہے، کیونکہ یہ بات صرف اعتقاد پر زور دینے کے لیے کہی گئی ہے کہ قرآن مید کا پیش کرنا ایک معجزہ تھا۔"

مگر مغربی فضلاء کے سلسلہ میں اس کا انداز بالکل مختلف ہے، چنانچہ ایک جگہ وہ لکھتا ہے "یہ کہنا کہ محمدی رویت اور الفاظ ہدیان کی قبیل کی بات ہے۔۔۔۔۔۔ یہی "گولڈ زیبر سے اختلاف کرنا آسان بات نہیں ہے۔"

۵۔ عربوں اور مسلمانوں کے خلاف تعصب: منگری واٹ کا دامن عربوں اور مسلمانوں کے خلاف تعصب سے پاک نہیں ہے۔ واٹ کا خیال ہے کہ یکو میں سود کو حرام نہیں کیا گیا۔ سود پر آجور تنقید کیوں کر کی جاسکتی تھی اور عملاً اس قسم کی تنقید یا شدگان مکہ کی سمجھ میں آ بھی سکتی تھی، کوئی انسان یہ نہیں کہہ سکتا تھا کہ سودی لین دین غلط ہے کیوں کہ عربی ذہن میں صحیح یا غلط کا کوئی تصور موجود ہی نہ تھا۔

واٹ کو عربی زبان کے ایسے الفاظ پر نظر رکھنی چاہئے تھی جو صحیح اور غلط کے مفہوم کو ادا کرنے سے تعلق رکھتے ہیں جیسے خطا، صواب، حق، باطل، حسنة، سيئة، حرام، حلال، حسن، قبح اور دوسرے بہت سے

