

”تقابل، گلشن بے خار، از ’کلیات شیفۃ‘“

ڈاکٹر زاہرہ غناری ☆

Abstract:

Nawab Mustafa Khan Shaifta was a prominent student of Momin amongst Dehlvi poets. Like his teacher he followed his style and achieved an important place in the dehlvi school of thought. He is admired due to his peculiar poetic expression in the literary history of Urdu Literature. He has relations with famous poets of his era that why he used to call them in *Mushaera*. His poetic attitude caused the creation of *Tazkira* "Gulshan-e- Bekhar". His *Diwan* also published during his life time. He is a renowned *Tazkira* writer. When we compare his *Tazkira's* poetic collection with his *Diwan*, we find many differences in this comparison. This article is an effort to brought out all these poetic differences of these two creations.

Keywords:

نواب مصطفیٰ خاں شیفۃ (۱۲۳۳-۱۲۸۶ھ/۱۸۰۹ء-۱۸۶۹ء) شاگردِ مومن، شعرائے دہلی میں نمایاں مقام رکھتے تھے۔ وہ عربی، فارسی اور اردو تینوں زبانوں میں شعر گوئی کی قدرت رکھتے تھے۔ فارسی میں حسرتی اور اردو میں شیفۃ تخلص اختیار کیا۔ اُن کی کلیات زیور طباعت سے آراستہ ہو چکی ہے۔ ”دیوانِ اردو“، ”دیوانِ فارسی“، ”سفر نامہ حجاز“ اور ”رقعاتِ فارسی“ کے ساتھ ساتھ اُن کا اردو شعراء کا ایک تذکرہ ”گلشن بے خار“ بہ زبانِ فارسی یادگار تصانیف ہیں۔ ”گلشن بے خار“ تالیف کے تین سال بعد پہلی بار ۱۲۵۳ھ/۱۸۳۷ء میں مطبع دہلی ”اردو اخبار“ مولوی محمد باقر کے زیر اہتمام شائع ہوا۔ طبعِ اول کا ایک نسخہ رضا لاہوری

☆ سینئر مدیر/ اسٹنٹ پروفیسر شعبہ اردو معارف اسلامیہ، پنجاب یونیورسٹی لاہور۔

رام پور میں موجود ہے (۱) ۱۲۵۹ھ/۱۸۴۳ء دہلی ”اردو اخبار“ پریس سے پہلے نسخے کی تصحیح پر مبنی دوسری اشاعت عمل میں آئی (۲)۔ ڈاکٹر فرمان فتح پوری نے عرشی کے حوالے سے ”گلشن بے خار“ کا دوسری اشاعت کا حامل نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے اردو سیکشن اور رضا اکیڈمی رام پور میں موجود قرار ہے (۳)۔ تذکرہ تیسری بار ۱۸۷۴ء میں نول کشور لکھنؤ سے اشاعت پذیر ہوا (۴) ڈاکٹر فرمان فتح پوری کے مطابق یہ نسخہ ۲۷۲ صفحات پر مشتمل ہے۔ اصل تذکرے کے ۲۴۴ صفحات کے ساتھ ۲۸ صفحات پر مشتمل قطعات تصنیف اور تقریبین بھی شامل ہیں اور بالعموم یہی کتب خانوں میں دست یاب ہے (۵)۔

گلشن بے خار کے بعد کے شائع ہونے والے نسخوں میں ۱۹۷۳ء میں مجلس ترقی ادب لاہور سے شائع ہونے والا نسخہ قابل ذکر ہے جسے کلب علی خاں فائق رام پوری نے مرتب کیا۔ اس نسخے کا متن تیسری طباعت کے حامل نسخے پر مبنی ہے (۶)۔ ۱۹۶۲ء میں اس تذکرے کا اردو ترجمہ اکیڈمی آف ایجوکیشنل ریسرچ آل پاکستان ایجوکیشنل کانفرنس کراچی سے شائع ہوا۔ مترجم محمد احسان الحق فاروقی ہیں انھوں نے اس پر ایک مقدمہ بھی لکھا ہے اور یہ نسخہ ہر جگہ دست یاب ہے (۷)۔

پنجاب پبلک لائبریری میں ”گلشن بے خار“ کا شوال ۱۲۵۴ء کا کتابت شدہ قلمی نسخہ موجود ہے۔ فہرستِ مخطوطات سے پتہ چلتا ہے کہ یہ مصنف کا اصلاح شدہ نسخہ ہے۔ ڈاکٹر فرمان فتح پوری درج ذیل الفاظ میں ”گلشن بے خار“ کی خصوصیات بیان کرتے ہیں:

”۔۔۔ چھ سو منتخب شاعروں کے حالاتِ زندگی و اشعار جمع کیے ہیں۔ تذکرہ فارسی زبان میں ہے اور بہ لحاظِ حروفِ تہجی مرتب کیا گیا ہے۔ شعراء میں قدام سے لے کر شیفتہ کے معاصرین تک شامل ہیں۔ گویا ”گلشن بے خار“ قدیم و کئی شعراء سے لے کر انیسویں صدی کے وسط تک کی شعری تاریخ پر محیط ہے اور اردو شاعری کے دو سو سالہ سرمائے کو اختصار کے ساتھ اپنے دامن میں سمیٹے ہوئے ہے۔۔۔ اس تذکرے کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں شیفتہ نے صرف انتخابِ کلام ہی کو سب کچھ نہیں سمجھا بلکہ ہر شاعر کے کلام پر ناقدانہ رائیں بھی دی ہیں۔۔۔ ان کے تذکرے سے ایک طرف ان کے تنقیدی شعور اور اردو تنقید کے ارتقاء کو سمجھنے میں مدد ملتی ہے تو دوسری طرف بیسویں صدی عیسوی کے وسط تک کی شعری و ادبی فضا کو ذہن نشین کرنے میں آسانی ہو جاتی ہے۔“ (۸)

ڈاکٹر جمیل جالبی نے کل ۶۷۷ شعراء کے تراجم کا ذکر کیا ہے۔ یہ تذکرہ انھوں نے اپنے ایک عزیز دوست کی فرمائش پر لکھا اور اس تالیف کی صورت میں اپنے دور تک کے نام و شعراء کے پسندیدہ اشعار کا انتخاب پیش کیا۔ یہ تذکرہ بہ اعتبارِ حروفِ تہجی بہ طرزِ دیوان ترتیب دیا گیا ہے۔ اکثر و بیش تر غزلیات سے شعراء کا انتخاب کلام پیش کیا گیا ہے۔ شیفتہ نے تذکرے کے نام کے حوالے سے کہا ہے کہ یہ نام اس لیے

رکھا گیا کیوں کہ یہ کوڑے کرکٹ اور نخس و خاشاک سے پاک ہے۔ انھوں نے دیا چے میں تذکرے کی تدوین میں معاون تذکروں کا ذکر نہیں کیا تاہم شعراء کے تراجم میں کچھ تذکروں کا ذکر ملتا ہے۔ مثلاً اعظم الدولہ، فگار، منعم، واصف وغیرہ کے تراجم میں ”عمدہ منتجبہ“ کے حوالے ملتے ہیں۔ سودا کے ترجمے میں ”تذکرہ آزرده“ کا حوالہ ملتا ہے۔ آغا حسین قلی خاں، عاشقی کے تذکرے ”نشر عشق“، ”مرزا علی لطف کے ”گلشن ہند“، مصحفی کے ”تذکرہ ہندی“ اور ”ریاض الفصحاء“ اور فرزندِ صاحب ”طبقاتِ سخن“ کے تذکرے کا ذکر بھی اس تذکرے میں ملتا ہے۔ (۹)

رج بالا تذکروں کی مدد سے شيفتہ نے ”گلشن بے خار“ مرتب کیا۔ اس کے علاوہ جو تذکرے اُن کی نظر یا علم میں تھے۔ اُن میں اعظم الدولہ سرور، مصحفی، مرزا علی لطف کے تذکروں کے ساتھ ساتھ خوب چند ذکا دہلوی کا ”عیار الشعراء“ اور غلام حسین شورش کا ”تذکرہ شورش“ بھی شامل ہیں۔ ڈاکٹر جمیل جالبی دیگر تذکروں سے استفادے کے شواہد پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”اُن شواہد سے معلوم ہوا کہ عمده منتجبہ از اعظم الدولہ سرور، تذکرہ آزرده از مفتی صدرالدین آزرده، نشر عشق از عاشقی، گلشن ہند از مرزا علی لطف، تذکرہ ہندی از مصحفی، ریاض الفصحاء از مصحفی اور تذکرہ مسرور از شرف الدین احمد مسرور وہ تذکرے ہیں جن کے حوالے شيفتہ نے خود اپنے تذکرے میں دیئے ہیں۔ ان کے علاوہ بیاضیں اور سفینے بھی ان کی نظر سے گزرے تھے جن سے انھوں نے انتخابِ اشعار میں استفادہ کیا تھا لیکن ان کا ذکر سارے تذکرے میں کہیں نہیں ہے۔“ (۱۰)

شيفتہ نے دیا چے میں تعدادِ شعراء پر زور دینے کے برعکس معیاری شعراء کی شمولیت کا ذکر کیا ہے۔ جب کہ تذکرہ خود ثابت کرتا ہے کہ شيفتہ انتخابِ تراجم میں رطب و یابس کا شکار ہیں۔ انھوں نے دہلی کے غیر اہم شعراء کو لکھنؤ کے نام اور شعراء پر فوقیت دی ہے۔ تلامذہ مصحفی، مومن اور آتش میں سے بیش تر اہم شعراء کو شامل نہیں کیا۔ تجل، جرد، حافظ، بزاز، بے خواب، نور خاں آگاہ، احسن جہاں آبادی، احمد، اسیر، امجد خنداں، ذاکر اور ذرہ وغیرہ جیسے غیر اہم شعراء کو شامل کیا ہے۔ جب کہ عشقی، عظیم، مدہوش اور مقصود کو ”از سو قیان لکھنؤ است“ قرار دے کر اُن کے کلام کو خرافات گردان کر شامل تذکرہ کیا ہے۔ گویا انھوں نے بھی ایسے شعراء کے تراجم شامل کیے ہیں جن سے محض تعدادِ شعراء کے بڑھنے میں مدد مل سکتی ہے۔ اسی مقدار کے سبب سے معیار مجروح ہوا ہے۔ نقدِ شعر کے ضمن میں اُن کا ذاتی تعصب بھی سامنے آتا ہے۔ وہ ایک جانب تو مومن و شاگردانِ مومن و دیگر احباب کی مبالغہ آمیز مدح سرائی کرتے ہیں تو دوسری جانب مومن ہی کے ایک ممتاز شاگردِ نسیم دہلوی کو نظر انداز کرتے ہیں۔

گلشن بے خار میں چند مقامات پر تحقیقی سقم بھی دکھائی دیتے ہیں۔ ڈاکٹر جمیل جالبی نے ایسی دس

اغلاط کی نشان دہی کی ہے (۱۱) پھر انہوں نے جمع معلومات اور دیگر چھوٹے بڑے واقعات کے نظر انداز کرنے کی نشان دہی امثلاً کے ساتھ کی ہے۔ اس ضمن میں وہ لکھتے ہیں:

”... شیفتہ نے ضروری معلومات جمع کرنے میں دل چسپی نہیں لی۔ اگر وہ چھوٹے بڑے واقعات اور باتوں کو، جنہیں غیر ضروری سمجھ کر انہوں نے چھوڑ دیا ہے، شامل ترجمہ کر دیتے تو مصحفی کے تذکروں کی طرح گلشن بے خار کی اہمیت بہت بڑھ جاتی۔۔۔“ (۱۲)

مجموعی طور پر ”گلشن بے خار“ تاریخی اہمیت کا حامل تذکرہ ہے۔ اس میں اہم شعراء کا انتخاب دیگر معاصر تذکروں سے بہتر ہے۔ تنقیدی رائے کی کمی کے باوجود شعر و سخن سے دل چسپی رکھنے والوں کے لیے یہ ایک نادر عطیہ ہے۔ شعراء کے ساتھ ساتھ اس میں شاعرات کا ذکر بھی ملتا ہے۔ ڈیرہ دارطوائفوں کی مرکزیت، بادشاہ، امراء، وزراء اور صوفیاء کے انداز کے ساتھ اس معاشرے کی اہم قدر عشق مجازی و حقیقی تھا جو اس دور کی تہذیب میں اہم اور بنیادی درجہ رکھتا ہے۔ جو اصل میں محرک شعر و شاعری تھا اور روحانی مدارج میں اعلیٰ مقام رکھتا تھا۔ ڈاکٹر سید عبداللہ نے ”گلشن بے خار“ کے حوالے سے بے حد جامع تبصرہ پیش کیا ہے:

”مجموعہ نغز سے بھی بہتر اور اغلاط سے عموماً پاک نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ کا تذکرہ گلشن

بے خار ہے۔“ (۱۳)

ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی کلام شیفتہ اور ”گلشن بے خار“ پر درج ذیل الفاظ میں تبصرہ کرتے ہیں:

”ان کی سخن فہمی کا ثبوت ان کا مشہور تذکرہ گلشن بے خار (۱۲۵۰ھ) ہے جس پر ہر شاعر کے کلام کے متعلق انہوں نے بڑی جچی تلی رائیں لکھی ہیں۔ خود ان کے معاصرین ان کے مذاق سخن کے معترف و مداح تھے۔ غالب کہتے ہیں:

غالب بہ فن گفتگو نا بدیں ارش کہ او
نہ نوشت در دیواں غزل تا مصطفیٰ خاں خوش نہ کرد (۱۴)

شیفتہ کا اردو دیوان ۱۸۳۱ء، ۱۸۳۲ء کے لگ بھگ مرتب ہو چکا تھا۔ یہ ۱۲۸ غزلوں اور چند مثنویوں پر مشتمل تھا۔ بعد ازاں ۳۶ غزلوں کے اضافے کے ساتھ ۱۸۵۵ء میں یہ دیوان مطبع آئین سکندری میرٹھ سے شائع ہوا۔ اس دیوان میں غیر مطبوعہ پانچ غزلیں شامل نہیں کی گئیں (۱۵) پنجاب پبلک لائبریری کی فہرست مخطوطات میں ”گلشن بے خار“ کا ۱۲۵۴ھ کا کتابت شدہ قلمی نسخہ اصلاح شدہ از مصنف، موجود ہے۔ ۱۲۵۹ھ میں گلشن بے خار کی دوسری اشاعت عمل میں آئی۔ گویا دیوان شیفتہ کی دوسری اشاعت سے قبل یہ تذکرہ شائع ہو چکا تھا۔ شیفتہ نے ”گلشن بے خار“ میں اپنے ترجمے میں کل ۱۳۳ اشعار بے طور انتخاب کلام نقل کیے ہیں۔ اس انتخاب کا تقابل جب ”دیوان شیفتہ“ سے کیا جائے تو اختلاف نسخ کی مختلف صورت حال

سے سابقہ پڑتا ہے۔ اولاً اکثر اشعار میں اکاؤ کا الفاظ کی صورت میں یا پھر مصرعے کے کچھ حصے میں اختلاف نسخ دکھائی دیتا ہے۔ دوم: چند ایک مقامات پر اشعار کے پہلے یا دوسرے مصرعے کو کئی طور پر حذف کرنے کی صورت میں اختلاف نسخ سامنے آیا ہے۔ سوم: تذکرہ مذکور میں کل ۱۲ اشعار ایسے ہیں جن کا کلیات شیفۃ میں سرے سے وجود ہی نہیں ہے۔ گویا ان کا مآخذ ان کی دیگر تصانیف یا پھر ذاتی بیاض وغیرہ ہو سکتی ہے۔ حتمی طور پر کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ چہارم: تذکرہ مذکور میں ۶۸ کے قریب ایسے اشعار سامنے آئے ہیں جن کی دیوان شیفۃ سے ہو بہ ہو تطبیق ہو جاتی ہے۔ اس طرح شیفۃ کے ترجمے میں نصف کے قریب اشعار میں اختلاف نسخ کی صورت حال سامنے آتی ہے۔ ذیل میں ماسوائے تطبیق شدہ اشعار کے اختلاف نسخ کے حامل اشعار کو لائق اعتنا سمجھا گیا ہے۔

۱۔ کوئی بے جان جہاں میں نہیں جیتا لیکن

تیرے رنجور کو جیتے ہوئے بے جاں دیکھا (۱۶)

۲۔ تم نے کیا جاننے کس ذوق سے دی جاں دم قتل

کہ بہت اس نے ستم گر کو پریشاں دیکھا (۱۷)

شعر مذکور میں، ”میں“ کا استعمال ”تم“ کی نسبت زیادہ موزوں تھا۔ ”تم“ سے صیغہ واحد متکلم کا اظہار ہوتا ہے جس سے مخاطب و متکلم کی انفرادیت واضح نہیں ہوتی۔

۳۔ شوق مردان تو ہے پر جینے سے بن آئے گی

شیفۃ ضد پہ جو وہ اپنے ستم گر آیا (۱۸)

ع آپ مرتے تو ہیں پر جیتے ہی بن آئے گی، زیادہ فصیح و سلیس معلوم ہوتا ہے۔ جب کہ برعکس صورت میں اس پر ثقالت کا گماں گزرتا ہے۔ اسی طرح مصرع ثانی میں ع شیفۃ ضد پہ جو وہ اپنے ستم گر آیا، کے برعکس... ضد پہ جو اپنی وہ۔ الخ، مبادیات قواعد کے لحاظ سے درست معلوم ہوتا ہے۔ ”ضد پہ اپنے“ کہنے سے ”ضد“ کی تائید مفقود ہو جاتی ہے۔ جب کہ ”ضد پہ اپنی“ کا استعمال بہ لحاظ قواعد مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۴۔ ہے خراش ناخن تم میں بھی کیا بالیدگی

جو ہلال غرہ تھا سو ماہ کامل ہو گیا (۱۹)

یہاں لفظ ”غم“ کا استعمال درست نہیں ہے۔ معنوی ربط کے لحاظ سے اسے ”غم“ ہی ہونا چاہیے۔

۵۔ شعلہ زو یار، شعلہ رنگ شراب کام یہاں کیا ہے دامن تر کا (۲۰)

”یاں“ کو ”یہاں“ سے تبدیل کر دیا ہے۔ بروش قدمائے سخن ”یاں“ کا استعمال موزوں ہے۔

۶۔ نقش تسخیر غیر کو اس نے خوں لیا تو میرے کبوتر کا (۲۱)

ع ذکر عشاق سے آتی ہے جو نفرت اس کو آپ عاشق ہے مگر وہ بت خود کام اپنا (۲۲)

ع ذکر عشاق سے آتی ہے جو غیرت اس کو، زیادہ فصیح معلوم ہوتا ہے۔

کیوں نہ ہووے پیشِ دل سے مجھے خواہش آگ

سب کو دنیا میں پسند آئے ہے آرام اپنا (۲۳)

مصرع اولیٰ تو دونوں لحاظ سے فصیح و بلیغ معلوم ہوتا ہے۔ تاہم مصرع ثانی میں ”دیوانِ شیفۃ“ میں درج مصرعے سے اتفاق کرنا پڑتا ہے۔

تاب بوسہ کی کسے، دیں بھی وہ اب شیفۃ۔

کر چکی کام یہاں لذت دشنام اپنا (۲۴)

ع تاب بوسہ کی کسے شیفۃ وہ دیں بھی اگر، معنوی لحاظ سے زیادہ موزوں ہے۔ ”کسے“ کے بعد ”شیفۃ“ کے آنے سے جو وقفے کی صورت پیدا ہو رہی ہے اُسی میں وہ حسن شعر پوشیدہ ہے جسے مصرع ثانی کھول رہا ہے۔

غیر ہی چاہیں گے اب شیفۃ کچھ تو ہے جو یار نے ایسا کیا (۲۵)

ع غیر ہی کو چاہیں گے — الخ میں ”کو“ یہ واضح کر رہا ہے کہ محبوب سے ہٹ کر اب روئے سخن غیر کی جانب ہو گیا ہے۔

شب بھراں نے کہا قصہ گیسوئے دراز شیفۃ کو بھی دل زار نے سونے نہ دیا (۲۶)

”کو“ کی بجائے ”تو“ کا محل درست نہیں ہے۔

کب ہمیں حاجت پرہیز پڑے غم نہ کھایا تھا کہ سم یاد آیا (۲۷)

”پرہیز“ کی رعایت سے ”پڑی“ کا محل درست ہے۔

یاں سبک حرف ملامت، واں گراں عرض نیاز

سخت جاں ہم کب نہ تھے اور ناز نہیں تو کب نہ تھا (۲۸)

بے پردہ وہ آئے مجھے کس طرح نہ ہووے

اے شیفۃ ہنگامہ محشر کی شکایت (۲۹)

ع بے پردہ وہ آئیں گے تو کیسے مجھے ہوگی، زیادہ فصیح اور مصرع ثانی کی معنوی مناسبت کے لحاظ سے استفہام انکاری کا حامل ہے جو کہ درست ہے۔ جب کہ بہ صورت دیگر یہ مصرع استفہام اقراری کے معنی دیتا ہے۔

کیا کہیں گے کر ستم دیکھے کہ اک بہ دید تر

شیفۃ عاشق ہوئے وہ شوق میرا دیکھ کر (۳۰)

”دیوانِ شیفۃ“ میں درج مصرع اولیٰ معنوی اعتبار سے فصیح ہے۔ اس لیے کہ محبوب کے ”بے نقط سنانے“

میں جو لطف ہے وہ ”دیدہ تر سے تم دیکھئے“ میں نہیں ماسکتا۔ مصرع ثانی میں ع آپ عاشق تو ہوئے ہیں۔
الخ قطعیت کا حامل ہے جس میں محبوب کا میدانِ عشق میں قدم رکھنا گویا شیفتہ کے عشق کے طفیل ہے۔

۔ کہتا تھا وقت نزع کے ہر اک سے شیفتہ

دینا کسی کو دل تو وفا دار دیکھ کر (۳۱)

۔ یہ ناخن و خراش میں بگڑے کہ کیا کہوں

ایک دم ہوا جو عقدہ بندِ قبا سے ربط (۳۲)

مصرع اولیٰ میں ”بگڑی“ درست معلوم ہوتا ہے اس لیے کہ بندِ قبا کے عقدے سے ربط کے باعث ناخن و
خراش میں ٹھن چکی ہے۔ ”بگڑے“ کے استعمال سے دونوں میں ٹھن جانا واضح نہیں ہوتا۔

۔ لکھتا ہوں زبس آرزوئے قتل میں نامے

ہیں میرے کبوتر بھی تیرے تیر کے مشتاق (۳۳)

۔ کہتے ہیں بے وفا مجھے میں نے جو یہ کہا

مرتے رہیں گے تم ہی پہ جیتے ہیں جب تلک (۳۴)

۔ ایسے کریم ہم ہیں کہ دیتے ہیں بے طلب

پہنچا دو یہ پیام اجل جاں طلب تلک (۳۵)

۔ صبر پروانے کا مجھ پہ نہ پڑے ڈرتا ہوں

ماہر و شمع کو ہرگز نہ جلانا شب وصل (۳۶)

۔ تنگ اتنا نہ کر اے شوق ہم آغوش کہ وہ

ڈھونڈتے ہیں چلے جانے کو بہانا شب وصل (۳۷)

ع خواہشِ کامِ دل اتنی۔ الخ ہم آغوشی کے شوق میں تنگ کرنے کے برعکس فصیح و بلیغ ہے۔

۔ از بسکہ دیکھ جلوہ ترا جل گئی بہار شعلے اٹھے زمین چمن سے بجائے گل (۳۸)

شعر مذکور میں ”دیوانِ شیفتہ“ کا اختلاف کا حامل متن معنویت میں دو چند ہے۔ مصرع اولیٰ میں محبوب کے
جلوے کو دیکھ کر بہار کے جل جانے سے وہ تاثر پیدا نہیں ہوتا جو حسن جہاں سوز کو دیکھ کر بہار کے جلنے سے ہوتا
ہے۔ اسی طرح مصرع ثانی میں چمن سے گل کی جگہ خاک سے شعلوں کا ٹکنا، زمین سے شعلوں کے اٹھنے
سے زیادہ فصیح و بلیغ اور وقتِ نظری کا حامل ہے۔

۔ خوش ہوں دکھانے لائے گا اس کو کہ غیر نے

بستر پہ میرے کانٹوں کے بدلے بچھائے گل (۳۹)

”خوش ہوں“ سے قطعیت کا تاثر ملتا ہے کہ غیر محبوب کو عاشق کے پاس لائے گا۔ جب کہ ”شاید“ سے معنی خیز

حسرت کا اظہار ہوتا ہے۔

۵ میں جاں بلب کسی کے اشارت کی دیر ہے

دیکھے ہے اس نگہ کو قضا اور قضا کو ہم (۴۰)

۵ کم التفاتیوں کا ہے وہم اہل بزم کو

شرمندہ ہو گئے ترے شرم و حیا سے ہم (۴۱)

مصرع اولیٰ معنوی اعتبار سے مخرف اور غیر مخرف شدہ متن، دونوں صورتوں میں بہتر ہے جب کہ مصرع ثانی میں شرم و حیا کے سبب شرمندہ ہو جانے کے لیے ”ترے“ کی جگہ ”تری“ رموز قواعد کے عین مطابق ہے۔

۵ تزئین میرے گور کی لازم ہے خوب سی تقریب سیر ہی سے وہ شاید گزر کریں (۴۲)
شعر مذکور میں بھی تذکیر و تانیث کا مسئلہ ہے۔ ”گور“ کے ساتھ لفظ ”سیری“ کا آنا درست معلوم ہوتا ہے۔

۵ میں جل گیا وہ غیر کے گھر جو چلا گیا شعلہ سے استعارہ آواز پا کروں (۴۳)

۵ کب ہاتھ کو خیال جزائے رفو نہیں کب پارہ پارہ پیرہن چارہ جو کروں (۴۴)
مصرع ثانی میں ”چارہ جو نہیں“، ”جزائے رفو نہیں“ کے ردیف و قوافی کے عین مطابق ہے۔

۵ کچھ اور بے دلی کے سوا آرزو نہیں

اے دل یہ یاد رکھیو کہ ہم ہیں تو تو نہیں (۴۵)

بے اشک لالہ گوں میں بھی بے آبرو نہیں

گریہ میں رنگ کیا ہو کہ دل میں لہو نہیں (۴۶)

درج بالا شعر کے مصرع ثانی میں ”گریہ“ کا استعمال درست معلوم ہوتا ہے بجائے آنسو کے۔ مصرع اولیٰ میں ”بھی میں“ معنوی اعتبار سے درست ہے۔

۵ کیا جوش انتظار میں ہر سمت دوڑے بدنامیوں سے ہائے گزر ایک سونہیں (۴۷)
”دوڑے“ ہی بہتر ہے ”دوڑ ہے“ فعل حال کی جانب اشارہ کرتا ہے جب کہ جوش انتظار میں دوڑے کی کیفیت ظاہر کرتی ہے کہ یہ عمل بے سود ہے۔ اس لیے بدنامیاں ہر جانب سے پیچھا کریں گی اس لیے نہ دوڑنا ہی بہتر ہے۔

۵ ہر جائی اپنے وحشی کو کس منہ سے کہتے ہو کیا آپ کا نشان قدم کو بہ کو نہیں (۴۸)
”دیوان شیفتہ“ میں درج مصرع اولیٰ معنوی گہرائی سے عاری ہے۔ تذکرے میں درج صورت ہی بہتر ہے۔

۵ چراغ وقف، محبت نے کر دیا افسوس کہ مجھ کو دوست و دشمن سبھی جلاتے ہیں (۴۹)
مصرع ثانی میں ”اپنے پرانے“ کا محل درست معلوم نہیں ہوتا۔ ”اپنے پرانے“ کے استعمال سے نظروں کے

سامنے تضاد کی وہ کیفیت نہیں پھرتی جو ”دوست و دشمن“ کے استعمال سے آشکار ہوتی ہے۔

- ۱۔ تنگ تھی جاگہ دلِ ناشاد میں آپ کو بھولے ہم اس کی یاد میں (۵۰)
 ”دیوان شیفۃ“ میں درج مصرعِ اولیٰ و ثانی فصیح و بلیغ ہیں۔ مصرعِ ثانی کے ”اس“ کی جگہ ”ان“ معنوی گہرائی کا حامل ہے۔ جب کہ مصرعِ اولیٰ میں ”جاگہ دلِ ناشاد“ کی جگہ ”جاخاطرِ ناشاد“ زیادہ فصیح ہے۔
- ۲۔ یہاں امیدِ قتل ہی نے خون کیا رہ گئی حسرتِ دلِ جلا د میں (۵۱)
 ۳۔ گر کہنے کہ غیر سے نہ ملے کہتا ہے کہ کیا میں بے وفا ہوں (۵۲)
 ”گر کہنے“ کی جگہ ”کہتا ہوں جو“ روانی و سلاست کا حامل ہے۔

- ۴۔ جو حال پوچھنا ہے تم اس سے ہی پوچھ لو
 مجھ کو دماغِ قصہ غم ہائے دل نہیں (۵۳)
 مصرعِ اولیٰ میں ”اس کو“ ہی بہتر ہے۔ ”اس سے“ میں تنافرِ حری ہے جس سے شعر کا قافی حسن مجروح ہوتا ہے۔

- ۵۔ جلے کیا کیا نہ عرض سوزشِ داغِ نہانی میں
 عجب آرام تھا جوں شمعِ ہم کو بے زبانی میں (۵۴)
 ”جوں شمع“ سے مصرعِ ثانی کا درست مفہوم آشکار نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ شمع کی مانند لکھیں تو آرام کیسے آسکتا ہے۔ شمع کی لو کو خود زبان سے تشبیہ دی جاتی ہے جسے کسی صورت چپین نہیں آتا اور وہ چاروں سمت لڑکھڑاتی رہتی ہے۔ ”اے شمع“ سے بے زبانی کا مفہوم واضح ہو جاتا ہے۔

- ۶۔ رقیب پیتے ہیں کس کس مزہ سے جامِ شراب
 ہمارے دہرے میں افسوسِ اجتناب نہیں (۵۵)
 دونوں صورتوں میں مصرعِ ثانی درست معلوم ہوتا ہے۔ ”اجتناب“ کا ”احتساب“ بن جانا ممکن ہے۔

- ۷۔ آہ و زاری نارسا شوقِ اسیری بے اثر
 کون لائے آشیانے تک میرے صیاد کو (۵۶)
 ۸۔ انصاف اے خدائے دو عالم کہاں تلک

وصلِ صنمِ عدد کو ، ہو رشکِ عدو مجھے (۵۷)

- مصرعِ اولیٰ مع ”اے چرخ تیرے دور میں انصاف ہے یہی، مصرعِ ثانی کے عین مطابق ہے۔ تذکرے میں شامل مصرعِ اولیٰ میں خدائے دو عالم سے کہاں تلک انصاف کے کہنے سے بہتر ہے کہ قطعیت کے ساتھ اردو شعری روایت کے عین مطابق چرخ کو سزاوار ٹھہرا کر اُس کی بے انصافی کا شکوہ کیا جائے۔

- ۹۔ تشبیہ ترے زلف سے دی ہونہ غیر نے سنبل سے عطرفتنہ کی آتی ہے بو مجھے (۵۸)

”تیری“ ہی درست ہے کیوں کہ ”زلف“ مؤنث ہے۔

- ۷ جاتا ہوں کوئے غیر میں صحرا کے بدلے میں دیوانگی میں بھی ہے تیری جتو مجھے (۵۹)
 ۸ اگلے رشک ان کو یاد آنے لگے ہم جو غیروں کے گھر جانے لگے (۶۰)
 مصرع ثانی ”...گھر میں جانے لگے“ درست معلوم ہوتا ہے۔

۹ کہے ہے مجھ سے کہ اس جور پر تو چھوڑ اسے

ستم تو دیکھو کہ طعنِ عدو وفا پر ہے (۶۱)

”دیوان شیفۃ“ میں درج مصرع اولیٰ درست معلوم ہوتا ہے۔ رقیب کا محبوب کے جور پر عاشق کو کہنا کہ تو اُسے چھوڑ دے، اس سے بہتر صورت یہ ہے کہ رقیب یہ کہے کہ تم اس جور کے باوجود نباہ کر رہے ہو۔ جب کہ مصرع ثانی میں ”ستم تو دیکھو کہ طعنِ عدو...“ کی جگہ ”قیامت آئی کہ تشنیع اب وفا پر ہے“ درست ہے۔ ”ستم“ کی جگہ ”قیامت“ اور ”طعن“ کی جگہ ”تشنیع“ کا استعمال زیادہ فصیح ہے۔

۱۰ خیال تھا اثر جذبِ دل سے کیا کیا آج ہزار خونِ ہوس گردنِ حنا پر ہے (۶۲)
 مصرع ثانی میں ”ہزار خونِ ہوس“ کی مناسبت سے مصرع اولیٰ میں ”خیال تھے“ درست معلوم ہوتا ہے۔

۱۱ کہاں تلکِ ستم بار کا فلک سے گلے تو آپ شیفۃ، اے شیفۃ جفا پر ہے (۶۳)
 ”دیوان شیفۃ“ میں مصرع اولیٰ ع رقیب سے ہے جفائے جیب کا شکوہ، درست معلوم ہوتا ہے۔ گلے ستم بار، فلک سے کرنا، مصرع ثانی کے لحاظ سے درست نہیں ہے۔ رقیب سے شکوے کی صورت میں خود پر جفا ثابت ہو جاتی ہے۔ کیوں کہ فلک صرف مصائب کا پیش خیمہ سمجھا جاتا ہے۔ جب کہ رقیب تو خود اصل مصیبت ہے۔

۱۲ کرتا ہوں میں تعریفِ زبس اس کے دہن کی

لیتے ہیں مرے لب مری تقریر کے بوسے (۶۴)

”دیوان شیفۃ“ میں درج مصرع اولیٰ درست ہے۔ فقط دہن کی تعریف کرنے سے بہتر ہے کہ دہن کے تنگ ہونے کی خصوصیت کو بھی ملحوظ رکھا جائے۔

۱۳ جس لب کے بوسے غیر لے اس لب سے شیفۃ

کم بخت گالیاں بھی نہیں تیرے واسطے (۶۵)

غیر کے بوسے لینے میں اور ”غیر بوسے لیں“ میں واحد، جمع کا فرق ہے۔ ”دیوان شیفۃ“ میں درج مصرع اولیٰ سے غیر کے تعدد کا بھی شاہد ہوتا ہے۔

۱۴ شکرِ ستم نے اور بھی مایوس کر دیا اس بات کا وہ غیر سے شکوہ کیا کرے (۶۶)
 مصرع ثانی میں ”کیا کینے“ ہی درست معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ کیا ارادہ اگر سیرِ باغ کا تونے
قیامت آئے گی ابر بہار کے بدلے (۶۷)
۲۔ دیکھ تغیر مرے رنگ کو شوخی سے کہا
تجھ سے ڈرتا ہوں کہ تو دم میں بدل جاتا ہے (۶۸)
ع رشک سے رنگ میں تغیر جو پائی تو کہا، درست معلوم ہوتا ہے کیوں کہ اس میں رنگ میں تغیر کا سبب رشک
بھی بتایا گیا ہے، گویا یہ کنایہ ہے۔ تاہم ”تغیر پائی“ کی جگہ ”تغیر پانا“ تذکر و تانیث کے اعتبار سے درست
ہے۔

۳۔ بھیج کر کس کو بلاؤں شبِ غم میں کہ کوئی
لاکھ خاطر ہو پر کب سوئے اجل جاتا ہے (۶۹)
۴۔ اے عدو کس لیے نازاں ہے سمجھ تو آخر
جسے ہم خوار ہوئے ہیں یہ وہی عزت ہے (۷۰)
”جس سے“ میں تافیرِ حرفی ہے تاہم جسے کے استعمال سے شعر کا مفہوم واضح نہیں ہوتا۔
۵۔ کھول جلد اے شیفۃ آغوشِ شوق یہ صدا آئی لبِ سرفار سے (۷۱)
”جلد کھولو“ میں حکم یہ انداز واضح ہے۔

۶۔ اس نے خوش کرنے کو پڑھوایا عدو سے خط میرا
بلکہ تھا آگاہ حرفِ شکوہ کی تحریر سے (۷۲)
دیوانِ شیفۃ میں شامل شعر کا معنوی مفہوم زیادہ مناسب ہے۔ پہلے سے تحریر کی شکایت سے آگاہی اور اس پر
یہ غضب کہ وہ خط عدو سے پڑھوایا جائے؛ نہ صرف شاعر کے غم و غصے کو ظاہر کرتا ہے بلکہ اس سے چشمِ تصور میں
سخ پامعاشق کی تجسیم ابھرتی ہے۔ جب کہ عدو کو خوش کرنے کی نیت سے خط پڑھوانے کی صورت میں وہ تاثیر
اور تجسیم نگاہوں کے سامنے نہیں پھرتی۔

۷۔ ناصح تری زباں ترے بس میں نہ ہو تو پھر
انصاف کر کہ دل پہ مرا وار کیا چلے (۷۳)
ناصرح کی زبان جب بس میں نہ ہو تبھی دل پہ زور نہ چلنے کی کیفیت پیدا ہو سکتی ہے۔ اس لیے ”دیوانِ شیفۃ“
میں شامل شعر درست معلوم ہوتا ہے۔

۸۔ کیا شوقِ جستجو ہے کہ گر پاؤں ٹوٹ جائیں
تیری گلی کے سمت مرا نقش پا چلے (۷۴)
”یہ شوقِ جستجو“ کی جگہ ”یہ شوقِ وصل“ معنوی اعتبار سے درست معلوم ہوتا ہے۔ اسی طرح ”تیری گلی“ کی جگہ

”اُن کی گلی“ میں زیادہ حسن ہے۔ ”گلی کی سمت“ میں ”کے“ کی بجائے ”کی“ کا استعمال بہ اعتبارِ تانیث درست ہے۔

تھی کب سے مرگ و حسرت دیدار میں نزاع
وہ ایک دم میں آن کے جھگڑا مٹا چلے (۷۵)
”آن کے“ کا استعمال قدیم شعری اسلوب کا آئینہ دار ہے۔ اس میں جو حسن ہے وہ ”آ کے ایک لمحے میں“ میں نہیں ساسکتا۔

اے جان لب پر آ کے ٹھہرنے سے فائدہ
رہنا ہوا تو رہ گئے چلنا ہوا چلے (۷۶)
”لب پہ“ ہی درست معلوم ہوتا ہے۔ اگرچہ دونوں طرح سے معنوی تحالف پیدا نہیں ہوتا تاہم ”پر“ میں ”ر“ کا استعمال زور پیدا کرتا ہے جس کی یہاں ضرورت نہیں ہے۔ اس لیے کہ یہ ٹھہراؤ کا شعر ہے۔
”کلیاتِ شیفینہ“ سے ”گلشنِ بے خار“ کی تطبیق کے نتیجے میں ۱۱۲ ایسے اشعار سامنے آئے ہیں جن کا تذکرے میں سرے سے وجود ہی نہیں ہے۔ غیر تطبیق شدہ یہ ۱۱۲ اشعار درج ذیل ہیں:

- کیا ہووے شام روز جزا، ڈھب نجات کا
- باقی ہے انتقام ابھی عشرت کی رات کا (۷۷)
- کیا دوں جواب داور روز شمار کا
- ہے اب تلک خیال اسی غفلت شعار کا (۷۸)
- ایسے جفائے یار میں پائے مزے کہ بس
- منکر ہی ہو گیا میں عذاب الم کا (۷۹)
- پردانہ وار جلنا دستور ہے ہمارا
- اس شمع رو پہ مرنا مشہور ہے ہمارا (۸۰)
- معجز حسن سے سب جن و بشر ہیں تسخیر
- میری بلقیس کو دعویٰ ہے سلیمانی کا (۸۱)
- کسی بیتاب کو دیکھا کہ ہوا گرم عنان
- کچھ نیا ڈھب ہے ترے رخس کی جولانی کا (۸۲)
- سونگھ گل ہوش آ گیا تھا دیکھ گل پھر غش ہوا
- یاد آئی مجھ کو اس چاکِ گریباں کی بہار (۸۳)

- ۷ میں زندہ اور غیر پہ بیداد جلد آ
 اے مرگ داد چاہیں گے چل کر خدا سے ہم (۸۴)
 ۷ دشمن نواز یارو فلک بوالہوس پرست
 کسی سے جھائے غیر کا یارب گلہ کروں (۸۵)
 ۷ دعوے ہیں بوالہوس کو عبث مال و جاہ میں
 الماس ریزے فرش ہیں یاں خواب گاہ میں (۸۶)
 ۷ موعے پہ بھی مجھے کس طرح اضطراب نہ ہو
 یہ جو ہیں کہ قیامت کے دن حساب نہ ہو (۸۷)
 ۷ دیت اہل فلک کی در ہم داغ
 کہ تیر نالہ اپنا خون چکاں ہے (۸۸)

مذکورہ بالا تقابل یہ ظاہر کرتا ہے کہ ”گلشنِ بے خار“ میں درج انتخابِ شیفۃ، ”کلیاتِ شیفۃ“ میں شامل اشعار سے کئی طور پر میل نہیں کھاتا۔ کہیں الفاظ و مصارح کی حد تک جزوی اختلافِ سخن سامنے آتا ہے تو کہیں درج کردہ اشعار سے کلیات میں موجود ہی نہیں ہیں۔ بعض مقامات پر تذکرے میں شامل اشعار کا پورا متن کلیات کے متن کے مطابق ٹھہرتا ہے۔ اس قسم کی صورت حال میں معنوی اختلافات کے ساتھ ساتھ شعر کی موزونیت اور فصاحت و بلاغت کے حوالے سے بھی جملہ قسم کے مسائل سامنے آئے ہیں جنہیں اُن کے مقامات پر فرداً فرداً واضح کرنے کی کوشش کی ہے۔ شعر کی موزونیت اور فصاحت و بلاغت کے پیمانوں پر تبصروں اور تنقیدی و تحقیقی جائزے کے ضمن میں یہ کوئی حرفِ آخر نہیں ہے۔ یہ راقمہ کا اظہارِ خیال ہے نقدِ شعر کے ضمن میں ذوقِ بنیادی کردار ادا کرتا ہے جو فرداً فرداً مختلف ہو سکتا ہے۔ اس طرح اشعار کی تطبیق کے ضمن میں جرح و نقد کے نئے امکانات کے درواہوں کی گنجائش بہ دستور موجود ہے۔

حوالے

- ۱- ”اردو شعراء کے تذکرے اور تذکرہ نگاری“، فرمان فتح پوری، ڈاکٹر، لاہور: مجلس ترقی ادب، نومبر ۱۹۷۲ء، ص ۲۹۰-۲۹۱۔
- ۲- تاریخ ادب اردو (جلد چہارم)، جمیل جالبی، ڈاکٹر، لاہور: مجلس ترقی ادب، فروری ۲۰۱۳ء، ص ۳۸۷۔
- ۳- ”مقدمہ دستور الفصاحت“، مرتبہ، امتیاز علی عرشی، بہ حوالہ ”اردو شعراء کے تذکرے اور تذکرہ نگاری“، فرمان فتح پوری، ڈاکٹر، ص ۲۹۱۔
- ۴- ”تاریخ ادب اردو“، (جلد چہارم)، جمیل جالبی، ڈاکٹر، ص ۳۸۷۔
- ۵- ”اردو شعراء کے تذکرے اور تذکرہ نگاری“، فرمان فتح پوری، ڈاکٹر، ص ۲۹۱۔
- ۶- ”تاریخ ادب اردو“ (جلد چہارم)، جمیل جالبی، ڈاکٹر، ص ۳۸۷۔
- ۷- ”اردو شعراء کے تذکرے اور تذکرہ نگاری“، فرمان فتح پوری، ڈاکٹر، ص ۲۹۱۔
- ۸- ایضاً، ص ۲۹۲۔
- ۹- ”تاریخ ادب اردو“ (جلد چہارم)، جمیل جالبی، ڈاکٹر، ص ۳۸۷-۳۸۸۔
- ۱۰- ایضاً، ص ۳۹۰۔
- ۱۱- ایضاً، ص ۳۹۱-۳۹۲۔
- ۱۲- ایضاً، ص ۳۹۲۔
- ۱۳- ”شعراء اردو کے تذکرے“، سید عبداللہ، ڈاکٹر، لاہور: مکتبہ خیابان ادب، طبع ثانی، دسمبر ۱۹۶۸ء، ص ۴۸۔
- ۱۴- ”دہلی کا دبستان شاعری“، نور الحسن ہاشمی، ڈاکٹر، لاہور: بک ٹاک، ۲۰۰۶ء، ص ۲۲۸۔
- ۱۵- ”کلیات شیفتہ“، (دیباچہ)، مرتبہ کلب علی خاں فائق، لاہور: مجلس ترقی ادب، ستمبر ۱۹۶۵ء، ص ۲۶۔
- ۱۶- کلیات شیفتہ۔ ب: مہجور.....

-:ل-// // -۱۷
-:ل-// // -۱۸
-:ب-// //
-:ل-// // -۱۹
-:ب-// // -۲۰
-:ب-// // -۲۱
-:ل-// // -۲۲
-:ل-// // -۲۳
-:ب-// //
-:ل-// // -۲۴
-:ل-// // -۲۵
-:ب-// // -۲۶
-:ل-// // -۲۷
-:ب-// // -۲۸
-:ل-// // -۲۹
-:ل-// // -۳۰
-:ب-// //
-:ل-// // -۳۱
-:ل-// // -۳۲
-:ل-// // -۳۳
-:ب-// //
-:ل-// // -۳۴

- // -۳۵ // -ب: پہنچاؤ.....
- // -۳۶ // -ب: پر.....
- // -۳۷ // -ب: خواہشِ کامِ دل اتنی..... ہم آغوش^x.....
- // -۳۸ // -ب: جلتی ہے ترے حسنِ جہاں سوز سے.....
- // // -ب: نکلیں گے شعلے خاک.....
- // -۳۹ // -ب: شاید.....
- // -۴۰ // -ب: اشارے.....
- // -۴۱ // -ب: التفات ہم سے سمجھتے ہیں..... کو^x
- // // -ب: تری.....
- // -۴۲ // -ب: میری.....
- // -۴۳ // -ب: چلے گئے.....
- // -۴۴ // -ب: نہیں.....
- // -۴۵ // -ب: یقین جان.....
- // -۴۶ // -ب: بھی میں.....
- // // -ب: آنسو.....
- // -۴۷ // -ب: دوڑ ہے.....
- // -۴۸ // -ب: کس^x سے یہ کہتے.....
- // -۴۹ // -ب: اپنے پرانے.....
- // -۵۰ // -ب: ”کلیاتِ شیفۃ“..... کہ خاطر^x.....
- // // -ب: ان.....
- // -۵۱ // -ب: (ہاں).....

- // // ب: تھی جو آگاہی شکایت کی انھیں.....
- // // :- زبان..... جب نہ ہو -۷۳
- // // ب: زور.....
- -۷۴ ”کلیاتِ شیفیتہ“ :- یہ..... وصل..... اگر.....
- // // ب: ان کی..... کی.....
- // // ب: آ کے ایک لمحے میں..... -۷۵
- // // :- پہ..... -۷۶
- ۷۷ ”گلشنِ بے خار“ ترجمہ محمد احسان الحق فاروقی، کراچی، آل پاکستان ایجوکیشنل کانفرنس، ۱۹۶۲ء،

ص ۲۸۵۔

-۷۸ ایضاً، ص ۲۸۷۔

-۷۹ ایضاً، ص ۲۸۷۔

-۸۰ ایضاً، ص ۲۸۸۔

-۸۱ ایضاً۔

-۸۲ ایضاً، ص ۲۸۹۔

-۸۳ ایضاً۔

-۸۴ ایضاً، ص ۲۹۱۔

-۸۵ ایضاً۔

-۸۶ ایضاً، ص ۲۹۴۔

-۸۷ ایضاً، ص ۲۹۴۔

-۸۸ ایضاً۔

