تدوین حدیث

تدوین حدیث کا ماحول

(۴)

از حضرت مولانا سید مناظر احسن صاحب گیلانی صدر شعبۂ دینیات
(جامعہ عثمانیہ حیدرآباد دکن)

اسی طرح علم حدیث اور اسماء الرجال سے جو اشتغال رکھتے ہیں وہ صحابیوں کے متعلق بھی جانتے ہیں کہ تابعین میں فلاں فلاں صحابی سے زیادہ خصوصیت تھی اسی طرح درجہ بدرجہ نیچے اترتے ہوئے اساتذہ اور تلامذہ کے خصوصی تعلقات کا عام علم فن کے جاننے والوں کو پہلے ہی سے ہوتا ہے، پس اسماء تو یونہی یاد رہتے ہیں، حافظ کو ہر حدیث کے متعلق اتنا کام پڑتا ہے کہ ان ناموں میں سے کس نام کا کس حدیث کی سند سے تعلق ہے پس اس کو مستحضر رکھنا چاہئے سچ پوچھئے تو اس کی وجہ سے ناموں کے یاد کرنے میں بھی حافظہ کا کام آدھا رہ جاتا ہے اسی طرح متون حدیث کا حال ہے کہ اصل حدیث تو ایک ہی ہے دوسرے طرق پر لفظ دو لفظ کا اضافہ ہوتا ہے اور اسی اضافہ کی وجہ سے حدیث کے نمبروں میں اضافہ ہوتا چلا جاتا ہے۔ یہاں پر بھی حافظ پر جو کچھ بار پڑتا ہے وہ لفظ و لفظ ہی کے یاد کرنے کا پڑتا ہے۔ بہرحال اکثر ابواب

کی حدیثوں کا یہی حال ہے کہ سند یا متن میں لفظ دو لفظ کو بدلتے چلے جایئے حدیثوں کی تعداد بڑھتی چلی جائے گی۔ اسی مسئلہ کے متعلق ابن عساکر نے تاریخ دمشق میں ابن راہویہ کے حالات کا تذکرہ کرتے ہوئے ایک بڑے پتہ کی بات لکھی ہے، بیان یہ کیا ہے کہ مشہور امام فن علل ابو حاتم رازی کی مجلس میں ابن راہویہ اور ان کی غیر معمولی قوت یادداشت کا ذکر ہو رہا تھا، ایک صاحب جن کا نام احمد بن سلمہ تھا، انھوں نے ابو حاتم سے کہا کہ ابن راہویہ صرف عام ابواب ہی کی حدیثیں نہیں بلکہ تفسیری روایتیں بھی شاگردوں کو زبانی بغیر کتاب سامنے رکھنے کے لکھوایا کرتے ہیں ابو حاتم جو فن کے گُر سے واقف تھے۔ احمد سے یہ سُن کر سنبھل گئے اور تعجب کے ساتھ کہنے لگے کہ

هذا اعجب لان ضبط الاحاديث المسندة اسهل واهون من ضبط اسانيد التفاسير والفاظها

(تفسیری روایات کا زبانی لکھوانا) بلاشبہ بہت زیادہ عجیب ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہونے والی حدیثوں کا یاد رکھنا تفسیری روایتوں کی سندوں اور ان کے الفاظ کے یاد کرنے کے حساب سے بہت زیادہ آسان اور سہل ہے۔

صفحہ ۴۱۳ ج ۲

سمجھا آپ نے ابو حاتم کیا کہہ رہے ہیں قصہ یہ ہے کہ تفسیری روایات کے ذخیرے میں براہ راست رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاداتِ گرامی کا سرمایہ بہت کم پایا جاتا ہے بلکہ زیادہ تر وہ صحابہ اور صحابہ سے بھی زیادہ بہت زیادہ ان لوگوں کے اقوال اس ذخیرے میں شریک ہیں جو صحابہ کے بعد تھے۔

میں عرض کر چکا ہوں کہ صحابہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کے زیادہ روایت کرنے والوں کی تعداد بھی محدود ہے زیادہ تر روایتیں عموماً مکثرین صحابہ (ابوہریرہؓ، عائشہ صدیقہؓ، ابن عباسؓ، ابن عمرؓ وغیرہم) حضرات سے مروی ہیں اکثر حدیثوں کے لئے صحابہ کے طبقہ میں ان چند ناموں کا یاد کر لینا کافی ہے پھر ان بزرگوں کے تلامذہ اور تلامذہ کے تلامذہ یعنی حدیث کی آخری کڑیوں میں زیادہ تر وہی لوگ ہیں جو اپنے اپنے استاذوں کے ساتھ خصوصی تعلقات کے لحاظ سے مشہور ہیں، حدیث کا ابتدائی طالب العلم ان محدود شخصیتوں سے واقف ہوتا ہے، گویا یوں سمجھنا چاہئے کہ ہزار ہا ہزار حدیثوں کی سندوں کے لئے چند محدود اسماء جن کی تعداد دو تین سو سے زیادہ نہ ہوگی ان کو یاد رکھنا ان ساری سندوں کے رجال کا یاد رکھنا ہے اور متون میں بھی اختلاف زیادہ تر لفظ و لفظ ہی کے حساب سے ہوتا ہے مگر تفسیری روایات کی سندیں بھی لامحدود اور ان کے متون کے الفاظ بھی زیادہ تر ایک دوسرے سے کم ملتے جلتے ہیں، اسی لئے تفسیری روایتوں کے یاد رکھنے اور زبانی بیان کرنے پر ابو حاتم کو تعجب ہوا، اور یہی میں کہنا چاہتا تھا کہ حدیثوں کی عددی کثرت کو دیکھ کر بھڑکنے اور بدکنے کی ضرورت نہیں ان کا معاملہ اتنا دشوار نہیں ہے جتنا کہ ان مہیب اور مدہش اعداد و شمار کو سن کر بہ ظاہر فن کے نہ جاننے والے باور کیے بیٹھے ہیں، آدمی کی قوت یادداشت اس قسم کے مؤثرات سے شعوری اور زیادہ تر غیر شعوری طور پر امداد حاصل کرتی رہتی ہے۔

بات بہت طویل ہو گئی، حالانکہ کہنا صرف یہ چاہتا تھا کہ سوڈیڑھ سو سال رقعہ کی جو درمیانی مدت ہے اس میں اگر حدیثوں کے قلم بند کرنے کا جیسا کہ عام طور

پر پھیلا دیا گیا ہے رواج نہ بھی ہوا ہو، اور یاد کرنے والوں کی یاد ہی پر اس زمانے میں حدیثوں کے محفوظ رکھنے کا دارومدار رہا ہو تو واقعات اور حالات سے جو واقف ہیں ان کے نزدیک ہلکی سے ہلکی بے اعتمادی کی وجہ محض یہ واقعہ نہیں ہو سکتا ہے بلکہ سچی اور ٹھوس بات یہ ہے کہ کتابت ہو یا حفظ، معلومات کے محفوظ کرنے کے یہ دونوں قدرتی ذرائع ہیں۔ تجربہ اور مشاہدہ بتا رہا ہے کہ جیسے لکھ کر معلومات کو محفوظ کیا جاتا ہے۔ اسی طرح یاد کر کے بھی چیزوں کو محفوظ رکھا جا سکتا ہے اور رکھا جاتا ہے۔ عرض کر چکا ہوں کہ اس وقت اس کی زندہ مثال آپ کے سامنے قرآن ہی موجود ہے، مکتوبہ قرآن میں قرآن کی کسی آیت یا سورۃ کو پڑھئے یا کسی حافظ سے اسی آیت یا سورۃ کو سنئے کیا دونوں کے اعتماد میں کسی قسم کا فرق آپ پا سکتے ہیں!

پس مسئلہ یہ نہیں ہے کہ ان میں کون معلومات کے محفوظ کرنے کا ذریعہ بن سکتا ہے اور کون نہیں بن سکتا ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ کتابت ہو یا حفظ و یادداشت دونوں میں سے جس کسی سے بھی کام لیا جائے، کام لینے والے پر کچھ ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں، ان ذمہ داریوں کی جیسا کہ چاہئے اگر تکمیل کی گئی ہے اور حزم و احتیاط کے لحاظ سے جن باتوں کی نگرانی کی ضرورت ہے ان سے لاپرواہی نہیں اختیار کی گئی ہے تو ان میں جس ذریعہ سے بھی کام لیا جائے گا قدرتاً انسانی فطرت اس ذریعہ سے محفوظ کی ہوئی چیزوں کے متعلق اپنے اندر اعتماد کی کیفیت کو محسوس کرتی ہے خواہ یہ کتابت کا ذریعہ ہو یا یاد کرنے کا طریقہ لیکن ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے میں اگر غفلت اور لاپرواہی برتی گئی ہو تو خود بخود اعتماد کی ضمانت مشتبہ ہو جاتی ہے خواہ لکھنے سے کام لیا گیا ہو یا یاد کرنے سے، جو واقعہ ہے وہ یہی اور صرف یہی ہے نہ سوچنے والوں نے

ایک شور برپا کر رکھا ہے کہ ان حدیثوں کا کیا اعتبار جو کئی سو سال بعد قلم بند ہوئیں۔ اس علانیہ غوغا میں اور جو غلطیاں ہیں ان کو تو جانے دیجئے میری سمجھ میں یہ نہیں آتا کہ انھوں نے یہ کیسے باور کر لیا ہے کہ قید کتابت میں آ جانے کے بعد اشتباہات و شکوک کے سارے دروازے بند ہو جاتے ہیں؟ کیسی عجیب بات ہے ایک طرف اس کا ہنگامہ مچایا جاتا ہے کہ عالم معنی میں مظالم کے جو پہاڑ کاتبوں کے ہاتھوں سے ٹوٹے ہیں عالم صورت پر یہ ظلم چنگیز خاں کے ہاتھوں بھی نہ ہوا تھا عصر حاضر میں طباعت اور ٹائپ اور ٹائپ کی بھی بوقلموں اقسام کے باوجود معمولی سی بے احتیاطیاں عبارتوں کو کیا سے کیا بنا دیتی ہیں منفی کی جگہ مثبت اور مثبت کی جگہ منفی بن جانا معمولی بات ہے روزمرہ کا یہ مشاہدہ ہے[1]۔ ہندوستان کا مشہور مطبع نولکشور تقریباً ایک صدی سے اس کی شہادتیں فراہم کر رہا ہے اور فرض کیجیے کہ بے چارہ کاتب کتابت کی ذمہ داریوں کو نباہ بھی لے گیا ہو لیکن اس کے بعد بھی پڑھنے والوں کی نگاہیں ٹھوکروں سے کیا بالکلیہ محفوظ ہو جاتی ہیں، بیسیوں لطائف اس سلسلہ کے عوام میں مشہور ہیں[2]۔ اور ان لطائف کے متعلق تو نہیں کہا جا سکتا کہ آیا

---

[1] اس مشاہدے کا جسے شوق ہو، ہمارے زمانے کے مشہور اخبار صدق لکھنؤ کا مطالعہ کر سکتا ہے ورق ورق اور صفحہ صفحہ میں کتابت کے عجائب اس کے سامنے آتے چلے جائیں گے صدق کے کاتب کو اس کا کمال بخشا گیا ہے کہ آسمان کو بیک گردش قلم جب جی چاہے زمین بنا سکتے ہیں اور زمین کو چند شوشوں کے ہیر پھیر سے آسمان کا قالب عطا کر سکتے ہیں۔ [2] کہتے ہیں کہ "لولوٴ" کو پڑھنے والوں نے لولو پڑھا۔ اور جب اس کی ضرورت پیش آتی فرماتے کہ "لولو" کی کتاب میں یوں لکھا ہوا ہے نسخۂ بنفشہ دانہ الائچی شربت بنفشہ دانہ الائچی کے نسخے کے پڑھنے والے ابھی ہندوستان میں پائے گئے ہیں خود اس فقیر کے ایک مرحوم دوست انجمن ترقی اردو کے مشہور رسالے "اردو" کو پڑھتے تھے۔ خاکسار ذرا دور کتاب کے مطالعہ میں مصروف تھا دفعۃً حضرت یکایک مجھے مخاطب بناتے

(باقی بر صفحہ آئندہ)

تراشیدہ اور خود آفریدہ ہیں یا واقعی پڑھنے والوں نے وہی پڑھا تھا جو مشہور ہوگیا ہے
لیکن خود "تدوین حدیث" کی تاریخ ہی میں جن لطائف کا ذکر مسلسل سند کے ساتھ محدثین
نے کیا ہے وہی کیا کم تعجب انگیز ہیں اصل فہرست تو ان لطائف کی بہت طویل ہے
بطور دلچسپی اور عبرت کے لئے چند نمونے نقل کئے جاتے ہیں حاکم نے اپنی کتاب معرفۃ
علوم الحدیث میں نقل کیا ہے کہ علی نامی کسی صاحب کے متعلق لکھا ہوا تھا کہ "علی رجل عقیل"
یعنی علی کم عقل آدمی تھے پڑھنے والے صاحب نے پڑھا کہ (علی رجل عنین) یعنی علی
نامرد آدمی تھے) حاکم نے حافظ ابوزرعہ کے حوالہ سے یہ قصہ نقل کیا ہے کہ ایک شخص
جس نے اُستادوں سے حدیث پڑھی نہ تھی کتاب کھول کر حدیث پڑھانے بیٹھ گیا
مشہور حدیث آئی یعنی حضرت انسؓ کے بھائی جن کا نام ابوعمیر تھا، بچے تھے۔ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے بطور طیبت (خوش مزاجی) کے فرمایا تھا یا اباعمیر ما فعل
النغیر (ابوعمیر نغیر کیا ہوا) نغیر ایک چڑیا کا نام ہے جسے ابوعمیر ہاتھ میں لیے پھرتے

(بسلسلۂ صفحہ گذشتہ) ہوتے فرماتے ہیں کہ مولانا یہ "نثر" کا لفظ کس زبان کا ہے اس کے معنی کیا ہیں
میں بھی چکرایا۔ قریب آیا، لفظ کو دیکھا نظم کے بعد نثر کا لفظ لکھا ہوا تھا ہمارے مرحوم دوست اسی کو
"نژہ" پڑھ رہے تھے اس وقت ان کی عمر ساٹھ سے کم نہ تھی اور صبح و شام پڑھنے کے سوا کوئی دوسرا
مشغلہ نہ تھا کہتے ہیں کہ "بلبل" کو "نغیر" کہتے تھے یہ روایت بخاری و مسلم دونوں میں ہے، آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں سے مسائل اور احکام کے پیدا کرنے میں علماء اسلام نے جو کوششیں کی ہیں ان
کی ایک مثال یہ روایت بھی ہوسکتی ہے ظاہر ہے کہ ایک بچے سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ الفاظ
فرمائے تھے الکتانی نے لکھا ہے کہ ابوالعباس بن القاص نے صرف اس حدیث سے سو مسئلے پیدا کیے
تھے۔ اسی طرح ابن صباغ نامی ایک مراکشی عالم کے متعلق لکھا ہے کہ چار سو فوائد اس حدیث
سے انھوں نے پیدا کئے دیکھئے الکتانی صفحہ ۱۵ اور نفح الطیب ج ۴ ترجمہ ابن صباغ ۱۲

تھے، غالباً اُڑ گئی یا مرگئی تھی، حضور نے ان کے ہاتھ میں چڑیا کو نہ دیکھا تو یہ فرمایا حدیث پڑھانے والے صاحب ان تفصیلات سے ناواقف تھے اور "نغیر" کا لفظ بھی کچھ غیر مشہور ہے اس لئے آپ نے بجائے نغیر کے یہ قرار دیا کہ یہ لفظ "بعیر" کا ہے اور شاگردوں کو مطلب یہ سمجھایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابوعمیر سے پوچھ رہے تھے کہ اونٹ کیا ہوا ان ہی صاحب کے متعلق لکھا ہے کہ دوسری حدیث جس میں ہے کہ لا تصحب الملائکۃ رفقۃ فیہا جرس جس کا مطلب یہ تھا کہ اونٹوں کے گلے میں گھنٹیاں ڈال دینے کی جو عادت عرب میں تھی اس سے منع کرتے ہوئے فرمایا گیا تھا کہ ملائکہ کی پسندیدگی سے وہ قافلہ محروم رہ جاتا ہے جس کے جانوروں کے گلے میں گھنٹی (جرس) ہو۔ محدث صاحب نے "جرس" کو "خرس" پڑھا اور فرمایا کہ ریچھ کو جو لوگ قافلہ کے ساتھ رکھتے ہیں ان کو مطلع کیا گیا ہے کہ ملائکہ کی پسندیدگی سے محروم ہو جاتے ہیں یا جس حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے "البزاق" یعنی تھوک کو مسجد کی دیوار پر دیکھا، محدث صاحب نے فرمایا کہ "البراق" کو دیکھا اور سب سے زیادہ دلچسپ لطیفہ الحاکم نے اس سلسلہ میں مشہور محدث ابن خزیمہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق یہ اثر جو کتابوں میں منقول ہے کہ توضأ فی جر نصرانیہ (یعنی حضرت عمر نے ایک عیسائی عورت کے گھڑے کے پانی سے وضو کیا) پڑھنے والے صاحب نے جر کے لفظ کو حر پڑھا۔ اب کیا بتاؤں کہ انھوں نے کیا پڑھا، لغت میں دیکھ لیجئے کہ حر کے کیا معنی ہیں[1]؟ دیکھا آپ نے بات کہاں سے کہاں پہنچی، یہ ہے حال اس کتابت کا جس کے متعلق لوگوں نے غلط توقعات قائم کر لئے ہیں

[1] عورت کی شرمگاہ ۱۲

لطف تو اس وقت آتا ہے جب پڑھنے والے اپنی غلط بینی یا غلط فہمی کی تصحیح و توجیہ شروع کر دیتے ہیں ایک صاحب جن کا نام محمد بن علی المذکر تھا، غالباً واعظ گوئی کا پیشہ کرتے تھے ایک حدیث پڑھی۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم زرعنا تزداد حناً"

لوگ حیران ہو کے کہ مطلب کیا ہوا؟ الحاکم نے لکھا ہے کہ تب محدث صاحب "قص قصتہ طویلتہ" یعنی ایک طویل قصہ بیان کرنا شروع کیا کہ کسی علاقہ کے لوگ تھے اپنی زرعی پیداواروں کا عشر اور صدقہ ادا نہیں کرتے تھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس شکایت کرتے ہوئے پہنچے کہ ہم لوگوں نے کھیتی کی لیکن سب کی سب "حنا" یعنی مہندی کا درخت بن گئی۔ اسی قول کو رسول اللہ نے گویا نقل کیا ہے سیوطی نے تدریب[1] میں لکھا ہے کہ یہ دراصل مشہور حدیث

"زُرْ غِبًّا تَزْدَدْ حُبًّا" ناغہ کر کر کے ملاقات کیا کرو اس سے محبت بڑھتی ہے۔

کی خرابی تھی۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اس قسم کی غلطیاں ان ہی لوگوں سے صادر ہوئی ہیں یا آئندہ صادر ہو سکتی ہیں جن کے متعلق حضرت عبداللہ بن المبارک نے فرمایا ہے کہ

لم یکن الحدیث بیشتھم ص۱۲۹ حدیث کا فن ان کا پیشہ نہ تھا۔

معرفۃ علوم الحدیث للحاکم

لیکن بعض دفعہ تو حیرت ہوتی ہے کہ ایسے لوگ جو فن کے ساتھ خاص تعلق

[1] تدریب ص۱۹۶

رکھتے تھے، مثلاً مصر کے قاضی ابن لہیعہ کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ مشہور حدیث احتجر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المسجد یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چٹائی وغیرہ سے مسجد میں ایک جگہ گھیر لی تھی۔ ابن لہیعہ نے بجائے احتجر کے اس کو "احتجم" پڑھا یعنی مسجد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پچھنا لگوایا، ابن صلاح نے لکھا ہے کہ اس غلطی کی وجہ یہ تھی کہ

اخذہ من کتاب بغیر سماع | ابن لہیعہ نے داستاذ سے سنے بغیر اس حدیث کو کتاب میں دیکھ کر) روایت کرنا شروع کیا تھا،

صفحہ ۱۱۴ مقدمہ

آپ دیکھ رہے ہیں کہ حدیث مکتوبہ شکل میں ابن لہیعہ کے سامنے پیش ہوئی لیکن زبانی استاد سے حدیث کے الفاظ ابن لہیعہ نے چونکہ نہیں سنے تھے اس لیے کتابت ان کو غلطی سے نہ بچا سکی اور اس کی ایک نہیں بیسیوں مثالیں محدثین نے جمع کی ہیں بعض لوگوں نے اسی قسم کی غلطیوں کے متعلق مستقل کتابیں لکھی ہیں جن میں امام مسلم کی کتاب التمیز اور دارقطنی و ابو احمد عسکری کی کتابوں کا لوگوں نے خاص طور پہ تذکرہ کیا ہے، ایک پرلطف قصہ اسی سلسلہ کا یہ بھی ہے ایک محدث صاحب نے عام مجمع میں حدیث بیان کرتے ہوتے یہ بھی کہا کہ لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الذین یشققون الحطب دراصل الحطب جس کے معنی لکڑی ہیں اس کی جگہ حدیث میں الخطب کا لفظ تھا در حقیقت تقریر اور وعظ میں لفاظی سے کام لینے والوں کو خدا کی نگاہ میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مردود ٹھیرایا تھا لیکن محدث صاحب نے گویا یہ پڑھا کہ لکڑی چیرنے والوں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی ہے۔ لکھا ہے کہ وعظ سننے والوں میں ملاحوں کا بھی ایک گروہ تھا، ان میں سے کچھ لوگ آگے بڑھے اور بولے کہ

فکیف نعمل والحاجۃ ماسۃ — آخر ہم لوگ کیا کریں ضرورت تو لکڑی چیرنے

ص۱۱۵ تدریب — کی ہر حال ہوتی ہے

یعنی بے چاروں کا روزگار ہی کشتی چلانے پر موقوف تھا، اور کشتی ظاہر ہے کہ لکڑی چیرے بغیر کیسے بن سکتی ہے لوگوں نے یہ نہیں لکھا کہ پھر محدث بے چارے نے اس کا کیا جواب دیا تعجب ہے کہ ابن صلاحؒ نے اس قصہ کو ابن شاہینؒ جیسے آدمی کی طرف منسوب کیا ہے اور صحیح بات بھی یہی ہے کہ وہی بے چارے کیا اس قسم کی غلطیو کا تجربہ اکثروں کو کرنا پڑتا ہے۔ امام احمدؒ بن حنبلؒ کا قول سیوطی نے نقل کیا ہے کہ

ومن یعری عن الخطاء والتصحیف — عام غلطی یا غلط خوانی سے کون محفوظ رہ

ص۱۹۶ تدریب — سکتا ہے۔

اسی لئے میری غرض ان تصحیفی غلطیوں کے ذکر سے خود ان غلطیوں کا ذکر نہیں ہے، بلکہ ان حضرات سے میرا خطاب ہے جنہوں نے اس زمانے میں حفظ اور یادداشت کی تحقیر کرتے ہوئے "کتابت" "کتابت" کا اتنا ہنگامہ مچا رکھا ہے، کہ میں نے جیسا کہ عرض کیا ان کے طرز عمل سے معلوم ہوتا ہے کہ مکتوب ہو جانے کے بعد پھر شکوک و شبہات کی گویا گنجائش ہی باقی نہیں رہتی۔ حالاں کہ دونوں باتیں غلط ہیں اور صحیح بات وہی ہے کہ چیزوں کے محفوظ کرنے کے یہ دونوں قدرتی ذرائع ہیں، کام لیتے ہوئے جن احتیاطوں کی ضرورت ہے اگر ان کی پابندی کی جائے گی تو دونوں ہی ذرائع قابل اعتماد ہیں اور ان احتیاطوں سے جب لاپروائی برتی جائے گی تو شک و شبہ کی گنجائش دونوں میں پیدا ہو سکتی ہے، محدثین اس کو خوب سمجھتے تھے کہ محض کسی چیز کا قید کتابت میں آجانا، اس کو قابل اعتماد بنا دینے کے لئے قطعاً کافی نہیں ہے۔ لکھنے کے بعد اسی لئے ہمیشہ اپنے

شاگردوں کو شدید تاکید کیا کرتے تھے کہ اصل صحیح نسخے سے اس کو ملا لیا کریں۔ اس سلسلہ میں ان کے شدید تاکیدی الفاظ کتابوں میں منقول ہیں پچھلے زمانے ہی میں نہیں، بلکہ لکھا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ کی بہن اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے صاحبزادے عروہ بن الزبیرؓ نے اپنے لڑکے ہشام بن عروہؒ سے پوچھا کہ جو حدیثیں میں نے بیان کیں تم نے ان کو لکھ لیا۔ ہشام کہتے کہ جی ہاں لکھ لیا۔ عروہ نے کہا اس کا اصل سے مقابلہ بھی کر لیا، ہشام نے کہا جی نہیں یہ سن کر عروہ نے کہا کہ

لم تکتب — تم نے پھر گویا لکھا ہی نہیں — الکفایہ ص ۲۳۷

قریب قریب اسی کے دوسرے محدثین سے الفاظ اس باب میں منقول ہیں اور یحییٰ بن ابی کثیر تو عموماً اپنے تلامذہ سے فرماتے کہ

من کتب ولم یعارض کمن دخل — جس نے لکھا لیکن اصل سے اس کا مقابلہ نہ کیا

الخلاء ولم یستنج — تو اس کی حالت اس شخص کی مانند ہے جو بیت الخلاء گیا اور استنجا کے بغیر نکل آیا۔ — ص ۲۳۷ کفایہ

اور ایک مقابلہ ہی کیا کتابت حدیث کی ذمہ داریوں کی وہ فہرست جو ہمارے محدثین نے بنائی ہے، کافی طویل ہے انشاء اللہ اپنے موقعہ پر اس کی تفصیل کی جائے گی اس وقت میرا خطاب صرف ان مسکینوں کی طرف ہے جنہوں نے کتابت کے متعلق کچھ یہ باور کر لیا ہے کہ کسی چیز کا مکتوب ہو جانا گویا معصوم ہو جانا ہے نہ لکھنے والوں سے غلط نویسی اور بھول چوک ہو سکتی ہے اور نہ پڑھنے والے کبھی غلط پڑھ سکتے ہیں یا غلط سمجھ سکتے ہیں اسی کے مقابلہ میں یاد کی ہوئی چیز کے متعلق ان کا خیال ہے کہ اپنی اصلی حالت میں اس کا یاد رہ جانا گویا ناممکن ہے پھر ان ہی مفروضات پر تیسرے فرض کی

بنیاد کھڑی کی گئی کہ ابتدائی عہد میں حدیثوں کے چونکہ صرف زبانی یاد کرنے کا رواج تھا اور ان کے قلمبند کرنے کا خیال بعد کو کئی صدی کے گزرنے کے بعد پیدا ہوا۔ اس لیے نتیجہ یہ نکالا گیا کہ حدیثوں کا موجودہ ذخیرہ جو کتابوں میں ہے قطعاً کسی حیثیت سے قابل اعتماد نہیں ہے اسی کا نام بناء الفاسد علی الفاسد ہے، واقعہ یہ ہے کہ ان میں ہر مقدمہ فاسد اور محض ایک خود تراشیدہ فرض ہے جیسا کہ معلوم ہو چکا کہ ابتدائی صدیوں میں حدیثوں کے قلم بند نہ ہونے کا افسانہ صرف افسانہ ہے اور ابھی تو اس سلسلہ میں صرف عہد صحابہ کی چیزیں پیش کی گئی ہیں بعد کے قصے تو انشاء اللہ آپ آئندہ سنیں گے اسی طرح کتابت کی اتنی غیر معمولی اہمیت اور حفظ و یادداشت کی حد سے گذری ہوئی تحقیر و توہین جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں، واقعات سے ان کا کچھ بھی تعلق ہے؟ نہ صرف گزشتہ تجربے بلکہ روزمرہ کے مشاہدات سے جو بات صحیح ثابت ہوتی ہے وہ یہی ہے کہ یہ دونوں ذریعے معلومات کے محفوظ کرنے کے طبعی طریقے ہیں، ان میں سے جس ذریعہ کو ذمہ داریوں کی تکمیل کرتے ہوئے لوگ اختیار کریں گے اور جس حد تک اختیار کریں گے، اسی حد تک اعتماد کے حاصل کرنے میں بھی کامیاب ہوں گے اور جتنی زیادہ لاپروائیوں سے کام لیا جائے گا اعتماد اور بھروسہ بھی اسی نسبت سے کم ہوتا چلا جائے گا۔

تفصیل تو آگے آئے گی، سردست بطور دعوی کے اتنا تو پھر بھی اسی وقت کہہ دینا چاہتا ہوں۔ اور شاید پہلے بھی میں نے کہا ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی گفتار و رفتار، سیرت و کردار عادات و اطوار تین مختلف راہوں سے منتقل ہوتے ہوئے پچھلی نسلوں سے پچھلی نسلوں تک پہنچے ہیں یعنی تعامل روایت و کتابت، تعامل اور توارث کی راہ سے منتقل ہونے والی چیزوں کا تو پوچھنا ہی کیا، کہہ چکا ہوں کہ جس

راہ سے قرآن کی منتقلی اگلوں سے پچھلوں میں ہوتی چلی آرہی ہے۔ اسی راہ سے جو چیزیں منتقل ہوتی ہیں، ان میں شک و شبہ کی کھلا گنجائش ہی کیا ہے، البتہ صرف روایت اور کتابت کی راہوں سے جو چیزیں منتقل ہوتی ہیں قطعیت میں ان کی یہ کیفیت تو نہیں ہے جو توارث اور تواتر کی راہ سے منتقل ہونے والی چیزوں میں قدرتاً پیدا ہو جاتی ہے لیکن آپ کو یہ یقین دلاتا ہوں کہ اس نوعیت کی چیزیں بھی، یہ عجیب بات ہے کہ ابتداء عہد اسلام سے اس وقت تک جب کتابیں مدون ہو کر متواتر ہو گئیں عموماً کتابت و روایت کی دونوں راہوں سے ساتھ ساتھ وہ منتقل ہوتی چلی آرہی ہیں اسی کا نتیجہ یہ تھا کہ روایت کی کوتاہیوں کی تلافی کتابت سے اور کتابت کی کوتاہیوں کی تلافی روایت سے ہوتی چلی گئی۔ محدثین جانتے تھے کہ ان میں سے کسی ایک طریقہ پر قناعت کر لینے کے بعد باہمی کوتاہیوں کی تلافی ایک دوسرے سے جو ہو رہی ہے، یہ فائدہ جاتا رہے گا۔ بلکہ تجربہ الفاظ کے نہ سننے کی وجہ سے دیکھا جارہا تھا کہ جو لوگ صرف لکھی ہوئی حدیثوں کے پڑھنے اور سمجھنے میں اس قسم کی فاحش غلطیوں میں مبتلا ہو جاتے ہیں جن کے چند نمونوں کا ابھی آپ ذکر سن چکے نہ صرف عوام بلکہ فن سے تعلق رکھنے والوں کو بھی پایا گیا کہ ان غلطیوں سے محفوظ نہ رہ سکے۔ اور کیسی غلطیاں؟ لوگ کہتے ہیں کہ قرآن لکھتے ہوئے ایک کاتب صاحب آیت خر موسیٰ صعقا پر جب پہنچے تو ٹھٹھک کر فرماتے ہیں، ہیں یہ کیا؟ میں نے ہمیشہ لوگوں کو دیکھا کہ خر عیسیٰ کا ذکر کرتے ہیں، معلوم ہوتا ہے کہ میرے پیش رو کاتب نے غلطی سے بجائے "عیسیٰ" کے "موسیٰ" لکھ دیا آپ نے قرآن میں بھی اصلاح دی، اور اصلاح کے بعد لوگوں سے اس کی داد بھی چاہی کہ وقت پر عیسیٰ کا مجھے خیال آگیا۔ ورنہ رو میں ممکن تھا کہ میرا قلم بھی "موسیٰ" ہی لکھتے ہوئے آگے نکل جاتا۔ کون کہہ سکتا ہے کہ

واقع میں یہ واقعہ پیش بھی آیا ہے۔ لیکن خطیب نے اپنی متصل سند کے ساتھ حدیث کے متعلق یہ قصہ جو نقل کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور عبداللہ بن عباسؓ میں پہلے تو تعلقات اچھے تھے لیکن بعد کو دونوں کے درمیان کچھ سوءِ مزاجی پیدا ہو گئی، پھر عید کی نماز میں اذان اور اقامت کے مسئلہ کا ذکر ہے، یہاں جس چیز کا ذکر مقصود ہے وہ یہ ہے کہ ابن زبیرؓ اور ابن عباسؓ کے تعلقات پہلے اچھے تھے اسی مفہوم کو سلسلہ واقعہ کے راوی نے عربی کے ان الفاظ میں ادا کیا تھا کان الذی بینھما حسنا (دونوں کے تعلقات اچھے تھے)

مگر جیسے "تر" کے لفظ کو دیکھ کر قرآن کے کاتب صاحب کا ذہن بجائے حضرت موسیٰ کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف منتقل ہو گیا تھا، اسی طرح عطاء کے مذکورہ بالا الفاظ میں "حسن" کا جو لفظ تھا یہ سمجھ کر کہ ابن زبیرؓ اور ابن عباسؓ کا جب تذکرہ ہو رہا ہے سننے والے کا ذہن امام حسن علیہ السلام کی طرف منتقل ہو گیا، اور اہل بیت کے ساتھ نیازمندی کے تعلقات کو ظاہر کرنے کے لئے جوش عقیدت میں "حسنا" کے لفظ کے بعد "علیہ السلام" کا اضافہ کر دیا ظاہر ہے کہ اس غلطی میں مبتلا ہو جانے کی وجہ یہی تو ہوئی کہ لفظ صرف مکتوبہ صورت میں سامنے آیا ورنہ روایت کی راہ سے بھی یہی لفظ ان کے کان میں اگر پڑتا تو اولاً بجائے "حسن" کے ان کا کان اس لفظ کو "حسن" ہی کی شکل میں سنتا پھر بھی کچھ کھٹکا دل میں رہ جاتا تو پوچھ سکتے تھے کہ اس کا مطلب کیا ہوا، استاد سامنے ہوتا تو بتا دیتا لیکن صرف کتابت پر بھروسہ کرنے کا یہ نتیجہ ہوا کہ بے چارے امام حسن علیہ السلام کو ابن عباسؓ اور ابن زبیرؓ کے درمیان کھینچ کر لے آئے۔

(جیسا کہ آئندہ انشاء اللہ تفصیل سے یہ بتایا جائے گا کہ صحیح راہ روایتوں کی

حفاظت کی یہی ہے کہ کتابت اور روایت دونوں طریقوں کو مسلسل جاری رکھا جائے تاکہ ایک کے نقص کی تکمیل دوسرے سے ہوتی رہے، اور محدثین نے یہی کیا بھی ہے لیکن بایں ہمہ یہ کیسی عجیب بات ہے کہ آج تو لوگ کتابت ہی کو سب کچھ سمجھ رہے ہیں، اور روایت کی کوئی اہمیت دلوں میں باقی نہیں رہی ہے لیکن یہ اُن کا حال ہے جن بے چاروں کو اس قسم کی چیزوں کے تجربہ کرنے کا ذاتی طور پر موقع نہیں ملا ہے ورنہ محدثین اپنے طویل تجربوں کی بنیاد پر اس زمانے میں اس نتیجہ تک پہنچے تھے کہ کسی چیز کے متعلق ان دونوں ذرائع میں سے کسی ایک ہی ذریعے کے اختیار کرنے کا موقعہ آجائے تو وہ سمجھتے تھے کہ نتائج کے لحاظ سے روایت کے طریقہ میں صحت کی توقع بہ نسبت کتابت کے زیادہ ہے نقد رجال کے امام جلیل علی بن مدینی اسی اصول کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا کرتے کہ

حافظ متقن احب الی من اصل غیر متقن مثلا کفاۃ	حدیثوں کو زبانی یاد رکھنے والے جنہوں نے اتقان اور بیدار دماغی کے ساتھ یاد کیا ہو میرے نزدیک حدیث کے ایسے نسخے سے بہتر ہیں جن کے لکھنے میں زیادہ توجہ نہ کی گئی

حافظ کے ساتھ "متقن" کا لفظ ابن مدینی نے جو بڑھایا ہے تو اس کا یہی مطلب ہے کہ کسی چیز کے یاد کرنے میں جن احتیاطوں کی ضرورت ہے، ان کی ذمہ داریوں کا محسوس کرنے والا ہو، اور یاد کرتے ہوئے ان کا پورا پورا خیال رکھتا ہو وہ کہتے ہیں کہ ایسی صورت میں ایسا حافظ اور زبانی یاد رکھنے والا میرے نزدیک اس کتاب اور نسخے سے بہتر ہے جس کے لکھنے میں اتقان کا خیال نہ کیا گیا ہو، یعنی لکھنے والے نے لاپروائیوں سے کام لیا ہو۔

خیال تو کیجئے یہ تو خیر حدیث کا معاملہ ہے، خدا ہی جانتا ہے کہ روایت کس حد تک صحیح ہے، کسی معمولی آدمی کا بیان ہوتا تو کم از کم میرے لئے اس کا باور کرنا آسان نہ تھا، بہر حال دارقطنی کی "کتاب التصحیف" سے سیوطی نے تدریب میں نقل کیا ہے کہ ایک مشہور عالم تفسیر پڑھا رہے تھے، جب سورۂ یوسف کی آیت "جعل السقایۃ فی رحل اخیہ" پر پہنچے جس کے معنی ہیں کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے بھائی کے سفری سامان میں شاہی پیمانے کو رکھوا دیا لیکن مفسر صاحب نے اسی آیت کو تلاوت کرتے ہوئے پڑھا کہ "جعل السفینۃ فی رحل اخیہ" یعنی بجائے شاہی پیمانے کے یہ مطلب ہوا کہ حضرت یوسفؑ نے "کشتی" اپنے بھائی کے ساز و سامان میں رکھوا دی۔ سننے والوں سے جنہیں قرآن زبانی یاد تھا، اور نہ بھی یاد ہوتا تو ایسی فاحش غلطی پر کون صبر کر سکتا تھا، بہر حال جب پوچھا کہ لفظ "السفینہ" نہیں بلکہ "السقایہ" ہے تو ملاحظہ فرمائیے اس دیدہ دلیری کو اللہ علم کے فتنے سے آدمی کو محفوظ رکھے کہ بجائے غلطی کو مان لینے کے فرماتے ہیں۔

"کہ یہ عاصم کی قرأۃ ہوگی، اور میرے بھائی قرآن کو ان کی قرأت پر نہیں پڑھتے ہیں[1]"

بظاہر اپنی غلطی کا ان کو احساس ہوا۔ لیکن پڑھنے والوں کے سامنے رسوائی نہ ہو، ایک بات بنا دی گئی، اسی کتاب کے حوالے سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ سورہ "الم تر کیف فعل ربک باصحاب الفیل" جس کا نام سورۂ فیل ہے ان ہی صاحب نے پڑھاتے ہوئے الم تر کے شروع میں جو "الم" ہے۔ اس کو سورۂ بقرہ کے ابتدائی حروف الف لام میم تر کیف فعل ربک پڑھ دیا تھا[2]۔

---

[1] تدریب الراوی ص ۱۹۷ ۱۲ [2] ایضاً

آپ دیکھ رہے ہیں خدانخواستہ اگر قرآن کے معاملہ میں صرف "کتابت" ہی پہ بھروسہ کر لیا جاتا۔ اور کتابت کے ساتھ زبانی یاد کرنے کا دستور مسلمانوں میں شروع سے مروج نہ رہتا۔ تو جس تروتازہ حال میں اس وقت قرآن پڑھا جا رہا ہے کیا پڑھا جاسکتا تھا علی الخصوص اسلام کے ابتدائی دنوں میں جب عربی حروف خصوصاً جن کی شکلیں باہم ملتی جلتی تھیں مثلاً ج ح خ د ذ ص ض وغیرہ میں نقاط کے ذریعہ امتیاز کا طریقہ بھی جاری نہ ہوا تھا۔ گو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے حلقہ خاص کے آدمی ابوالاسود دوئلی[1] نے عہد صحابہ میں ہی نقاط کے ذریعہ ان مشتبہ حروف کی شناخت کا طریقہ ایجاد کر کے مسلمانوں میں پھیلا دیا تھا لیکن جب تک نقاط کا یہ طریقہ ایجاد نہ ہوا تھا، ان مشتبہ حروف میں تمیز کے لئے لوگوں کو

---

[1] دوئلی کی وفات ۶۹ھ میں ہوئی ہے۔ اس لئے یہ کام ۶۹ھ سے بہت پہلے پورا ہو چکا تھا بعض لوگ حجاج کے سر اس کا سہرا باندھتے ہیں لیکن میرے نزدیک بنی امیہ کے سیاسی ہتکانڈکا ایک جزیہ بھی ہے ان ہی سیاسی اغراض کے تحت قرآن کا جامع حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مشہور کر دیا تھا حالانکہ واقعہ کی یہ قطعاً غلط تعبیر ہے حضرت عثمانؓ کا کام قرآن کے متعلق صرف اس قدر ہے کہ لکھنے کی حد تک آپ نے سارے مسلمانوں کو قریشی لہجے کے مطابق شکل پر جمع کر دیا تھا ورنہ پڑھنے میں پھر بھی آزادی تھی اور وہ کسی کے بس کی بات تھی بھی نہیں۔ زیادہ سے زیادہ ان کو جامع الناس علی القرآن فی الکتابۃ کہا جاسکتا ہے بہرحال میری تحقیق یہی ہے کہ نقطہ اندازی کے جس مسئلہ کو حجاج کی طرف منسوب کر دیا ہے، روایات کی تنقیح و تحقیق سے اس کی تردید ہوتی ہے۔ درحقیقت اس کے موجد بھی ابوالاسود دوئلی تھے جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے خاص آدمی تھے۔ نحو کے ابتدائی کلیات ابوالاسود ہی نے حضرت علیؓ سے سیکھے تھے۔ ان امور کی تفصیل تدوین قرآن کی تاریخ میں ملے گی جسے میں لکھ چکا ہوں لیکن طبع نہیں ہوئی ہے۔ کچھ بھی ہو حجاج ہی کو اگر قرآنی حروف کے نقاط کا بانی مانا جاتے تو جب بھی یہ کام عہد صحابہ ہی میں سمجھنا چاہیے کہ انجام پایا۔ حجاج کے زمانے میں بکثرت صحابہ موجود تھے ۱۲

کتنی دشواریاں اٹھانی پڑتی تھیں، روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی کوئی طریقہ ان حروف میں تمیز کا پایا جاتا تھا جیسے رقش کہتے تھے ابن عساکر اور مرزبانی کے حوالہ سے حضرت معاویہؓ کی روایت کتابوں میں جو نقل کی گئی ہے اسے ملاحظہ کیجیے (تدریب ص۱۵۱) لیکن پھر بھی کوئی کلی اطمینان بخش طریقہ ان حروف کی شناخت صحیح کا ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شروع میں نہ تھا بلکہ لوگ اپنی ذاتی تجویزوں سے کام لیا کرتے تھے الذہبی نے عبداللہ بن ادریس کے تذکرے میں ان کا قول نقل کیا ہے کہ حدیث کی سند میں ابو الحوراء نام جب آیا تو اندیشہ اس کا ہوا کہیں ابو الجوزاء، نہ پڑھا جائے اس لیے اپنی ذہنی اشارے کے لیے میں نے اس کے نیچے "حور عین" کا لفظ لکھ دیا[1] جس سے معلوم ہوا کہ علاوہ نقاط کے بعض دوسرے طریقے بھی ان حروف میں امتیاز پیدا کرنے کے لئے لوگ اختیار کرتے تھے۔

بہر حال کچھ بھی ہو اس میں شبہ نہیں کہ نقاط کا طریقہ جب تک ایجاد نہ ہوا تھا اس وقت تک مکتوبہ چیزوں کا صحیح پڑھنا اور بھی دشوار تھا یہ تو حفظ اور یادداشت کے طریقہ سے قرآن کے محفوظ کرنے کی کرامت ہے کہ بحمد اللہ اس کے کسی لفظ کے متعلق کسی قسم کا شبہ

[1] یہ عجیب بات ہے کہ ذہبی نے ابن ادریس کے اس قول کو نقل کر کے لکھ دیا ہے کہ قلت لم یکن ظهر الشکل جلد ۱ ص۲۷۲ - یعنی اس وقت نقطوں کا طریقہ ہنوز ایجاد نہ ہوا تھا لیکن میری سمجھ میں ذہبی کی یہ بات نہ آئی قطع نظر اس سے کہ عہد نبوت ہی میں بعض امتیازی طریقوں کا پتہ چلتا ہے بلکہ نقطہ تو وہاں بھی نقاط ہی کا استعمال کیا گیا ہے دیکھیے رقش والی روایت حضرت معاویہؓ کی تاہم اتنا تو بہر حال مسلم ہے کہ پہلی صدی ہجری کے نصف اول ہی میں خواہ حجاج کو سمجھیے یا کاتب ہی کے اشارے سے سمجھیے نقطوں کا رواج عمومی طور پر پھیل چکا تھا پھر ابن ادریس جو دوسری صدی کے عالم ہیں سنہ ۱۹۲ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے ان کے متعلق یہ لکھنا کہ اس وقت تک نقطوں کا رواج نہ ہوا تھا اور شکل سے اگر حرکات زیر و زبر مراد ہے تو اس کی یہاں ضرورت نہ تھی۔ میرا خیال ہے کہ نقاط کی ترویج کے باوجود بھی اشتباہ کا اندیشہ رہ جاتا تھا یہ محدثین کی احتیاط کی انتہا تھی کہ نام تک کی صحت کے لیے اتنی نزاکتوں سے کام لیتے تھے۔ ۱۲

پیدا نہ ہوا قرأت کے اختلافات عموماً لہجوں کے اختلافات ہیں یا اس کے وجوہ دوسرے ہیں جن کی تفصیل کا یہاں موقع نہیں ہے، ورنہ جیسا کہ اس زمانہ میں سمجھ لیا گیا ہے اگر بالکلیہ بھروسہ صرف کتابت کے طریقہ پر کر لیا جاتا تو حدیث تو حدیث میں سمجھتا ہوں کہ قرآن تک کے لئے وہ کتنا بڑا فتنہ بن سکتا[1]۔ تدوین حدیث کی تاریخوں میں لوگ اس قسم کے لطائف کا ذکر کرتے ہیں کہ فلاں صاحب نے سفیان ثوری کو شفیان ثوری پڑھا، یا خالد الحذاء کو خلد الحجام اور الحسن کے لفظ کو الحسیر پڑھ دیا تھا۔ حتیٰ کہ الحاکم نے لکھا ہے کہ ایک صاحب میرے ساتھ پڑھا کرتے تھے۔ انھوں نے حدیث کی سند کے راوی رقیہ بن مصقلا کو رقبہ بن مشقلہ پڑھ دیا، تو ہم لوگوں میں آئندہ وہ رقبہ ہی کے نام سے پکارے جانے لگے اور یہی نام ان کا مشہور ہو گیا[2] (دیکھو معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص۱۵۲) لیکن یہ غلطیاں تو حدیث میں اور حدیث میں بھی سند کے راویوں کے نام میں لوگوں میں لگی تھیں۔ حکیم الامت مرشد تھانوی

---

[1] خدا جانے جلال الدین سیوطی نے یہ بات کہاں سے نقل کی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں والی مصر کے نام جس خط کی وجہ سے فتنہ کا آغاز اسلام میں ہوا بعض لوگ کہتے ہیں کہ اصلی خط میں لکھا ہوا تھا کہ جب عامل خط ہذا تمہارے پاس پہنچے تو اس کی بات کو قبول کیجیو۔ اسی قبول کیجیو کے مفہوم کو عربی میں "فاقبلوہ" کے لفظ سے ادا کیا گیا تھا لیکن فتنہ پردازوں نے اس کو "فاقتلوہ" بنا دیا، یعنی قتل کر دیجیو۔ اسی کے بعد اسلام میں وہ فتنہ اٹھا جو پھر نہ دبا۔ دیکھو تدریب ص۱۵۱ اگر یہ واقعہ ہے تو فتنہ عثمانی کی تاریخ کی بنیاد ہی بدل جاتی ہے ۱۲۔ [2] جامعہ عثمانیہ کے اساتذہ میں ہمارے ایک بڑے فاضل رفیق تھے لیکن عربی الفاظ کے تلفظ میں غیر محتاط تھے حتیٰ کہ لا یبقیٰ کے لفظ کو جب انھوں نے لَا یَبْقِیْ ایک بھری مجلس میں پڑھ دیا تو اس دن سے ایک خاص مجمع میں ان کو لوگ مولنا "لا یبقی" ہی کہا کرتے تھے آخر بیچارے باقی نہ رہے وفات ہو گئی۔

قدس اللہ سرہ العزیز نے اپنے وعظ میں ایک دفعہ بیان کیا تھا کہ جدید تعلیم یافتہ حضرات میں سے کسی صاحب نے بغیر استاد کے خود قرآن کی تلاوت کرنی چاہی، قرآن کھولا پہلی صورت جس پر نظر پڑی اس کی ابتداء الٓمٓ سے ہوئی تھی عربی خط میں یہ کچھ اس طرح لکھا ہوا تھا کہ تعلیم یافتہ صاحب نے اس کو "آلو" پڑھا غالباً اس پر مسرور بھی ہوتے ہوں گے کہ ہماری دینی کتاب نباتاتی حقائق سے لبریز ہے کھولنے کے ساتھ کھانے کی ایک چیز سامنے آگئی۔ آگے خیال کر لیا ہوگا کہ اسی آلو کے بونے کاشت کرنے پکانے کے طریقوں پر بحث کی گئی ہوگی، افسوس ہوا ہوگا کہ ملاؤں نے اس بہترین کتاب کو صرف خشک دین اور جنت و دوزخ کے تذکروں کی یادداشت بنا کر چھوڑ دیا ہے[1]۔

گو بات بہت بڑھ رہی ہے لیکن کیا کیا جائے میں نے تو جو کچھ لکھا ہے ان مقالات اور مباحث کے مقابلہ میں کچھ نہیں ہے جو کتابت کو ہر مرض کی دوا یقین کرتے ہوئے اس پر واویلا مچا رہے ہیں کہ حدیثوں کو بجائے کتابت کے نسلے دلوں تک حفاظ حدیث کے حافظوں کے سپرد کیوں کر دیا گیا۔ خود ہی سمجھے بیٹھے ہیں اور دوسروں کو بھی یہی سمجھانا چاہتے ہیں کاش حدیثوں کے زبانی یاد کرنے کا یہ طریقہ ابتداء اسلام میں اگر جاری نہ ہوتا اور صرف کتابت پر بھروسہ کر لیا جاتا تو بدگمانیوں کے جو بھبھارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کے متعلق ان کے دماغوں میں اٹھ اٹھ کر خفقان پیدا کرتے رہتے ہیں ان کی تولید اور پیدائش کی گنجائش ہی باقی نہ رہتی

---

[1] اس زمانے میں طنطاوی جوہری کی تفسیر جس میں تفسیر کے سوا سب کچھ ہے، اسی بنیاد پر اس کو خاص حسن قبول حاصل ہوا ہے تعلیم یافتہ طبقوں میں بڑی تعریف اس کتاب کی سنا جاتا ہے کہ ہو رہی ہے۔ نبأ العظیم العلم والدین ۱۲

اسی مفروضہ، خود آفریدہ واقعہ کو بزرگوں پر لعن وطعن کا ذریعہ بھی بنالیا گیا ہے، اور اسی کو پیش کرکے "اسوہ حسنہ نبویہ" جو مسلمانوں کی زندگی کے لئے شمع راہ کا کام دے رہا تھا، اس شمع ہی کو بجھا دینے کی کوششوں میں ایڑی چوٹی کا زور خرچ کیا جارہا ہے۔ صرف قرآن، قرآن کے سوا کچھ نہیں اسی کا جھنڈا بلند کردیا گیا ہے، کتابوں کے طومار کے سوا مختلف بھیسوں میں ماہوار رسالے نکالے جارہے ہیں اور قرآن بھی وہ جس کے پڑھنے والوں کو الٓمٓ کی جگہ اس میں "آلو" لکھا ہوا نظر آتا ہو آپ ان بافیدہ طامات کے کوہ پیکر گٹھوں کو دیکھئے تب معلوم ہوگا کہ میں نے تو ابھی کوئی پوٹلی بھی تیار نہیں کی ہے۔

خیر اب اس قصے کو ختم کیجئے انصاف سے کام لینے والوں کے متعلق مجھے توقع ہے کہ اس سلسلہ میں واقعات کی جو روشنی مہیا کی گئی ہے اس روشنی میں وہ اس نتیجہ تک پہنچ چکے ہوں گے کہ یاد کرکے کسی چیز کو محفوظ کرنا یا لکھ کر اس کو محفوظ کردینا دونوں میں چنداں فرق نہیں ہے، سب سے اچھا طریقہ تو یہی ہے کہ حفاظت کے ان دونوں ذرائع سے کام لیا جائے اور جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا کہ قرآن ہی کی حد تک نہیں بلکہ حدیثوں کے متعلق بھی شروع ہی سے اسی طریقہ کو سارے اسلاف نے اختیار کیا ہے لیکن اسی کے ساتھ لوگوں کو اس کا اندازہ بھی ہوگیا ہوگا کہ حفاظت کے ان دونوں طریقوں میں سے کسی ایک ہی طریقہ کو کسی وجہ سے اگر اختیار کیا جائے یا ان دونوں میں سے کسی ایک ذریعہ سے کام لیا جائے تو ایسی صورت میں حفظ اور یاد کرنے کے تسلسل کو جاری کرنا یعنی ہر پہلی نسل خود یاد کرکے آئندہ نسلوں کو یاد کراتی چلی جائے تو مختلف وجوہ سے کتابت اور قلم بندی کے لحاظ سے حفظ اور یاد کرنے کا طریقہ

زیادہ اسلم و احکم ہے۔ چیزیں اپنی فشکل و صورت خط و خال کے ساتھ محفوظ ہیں اس اعتماد کی جتنی ضمانت اس طریقہ میں ہے، صرف کتابت میں اس اعتمادی اطمینان کو آدمی کی فطرت فشکل ہی سے پا سکتی ہے۔ میری مذکورہ بالا گفتگو کا آخری خلاصہ یہی ہے، یہی وجہ ہے کہ وید کے متعلق البیرونی کی اس تاریخی شہادت کو پیش کرتے ہوئے کہ ہندوستان میں جس وقت البیرونی آیا ہے، اس سے کچھ ہی دن پہلے کشمیر کے ایک پنڈت نے وید کے اشلوکوں کو قلم بند کیا تھا ورنہ اس سے پہلے خواہ جتنا بھی زمانہ گذرا ہو، اس کتاب کی حفاظت کا سارا دار و مدار یاد کرنے والے پنڈتوں اور برہمنوں کی یاد پر تھا میں نے عرض کیا تھا کہ وید پر اندرجن پہلوؤں سے بھی نکتہ چینی کی جائے لیکن صرف اتنی بات کہ اتنے زمانہ تک جو کتاب قید کتابت میں نہ آسکی اس کے ماننے والوں کے اعتماد کو مضمحل کرنے کے لئے قطعاً ناکافی ہے آخر یہ کیوں نہ سمجھا جائے کہ جیسے قرآن کو زبانی یاد کرنے کا دستور تیرہ ساڑھے تیرہ سو سال سے مسلمانوں میں مروج ہے، اسی طرح وید کو جن لوگوں نے خدا کی کتاب مانا تھا، ان میں بھی یہی دستور جاری تھا کہ جیسا ہمیں کہ واقعات سے یہی ثابت بھی ہوتا ہے کہ وید کے ماننے والوں نے اپنے دھرم اور دین کی بنیادی کتاب کی حفاظت و بقاء کے تسلسل کو زبانی یاد کرنے ہی کے طریقہ سے کم از کم ہزار پندرہ سو سال تک باقی رکھا اور کبھی ان کے قلب میں اس کا شبہ نہ ہوا کہ اتنی طویل مدت تک جو چیز مکتوبہ فشکل میں نہیں رہی ہے اس کو دین کے جوہری حقائق اور اساسی عناصر کا سرچشمہ کیسے قرار دیا جا سکتا ہے۔ کیا یہی ایک واقعہ ان ساری مسو نامبارک کوششوں کو غیر فطری ٹھیرانے کے لئے کافی نہیں ہے حدیثوں کے متعلق یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ صدی ڈیڑھ صدی تک وہ قلمبند نہ ہو سکیں، بلکہ بجائے اس

کے یاد کر کر کے یاد کرنے والوں نے اس کو محفوظ رکھا اور ایک نسل سے دوسری نسل تک ان کو منتقل کیا آخر فطرت کا تقاضہ اگر یہی ہوتا کہ ان پر اعتماد نہ کیا جائے تو صدی ڈیڑھ صدی نہیں بلکہ کم از کم تیرہ چودہ صدیوں تک کتابی قالب سے آزاد رہنے والی کتاب دیدہ کردہ راکہ دوران انسانوں کے اعتماد کے حاصل کرنے میں کیسے کامیاب ہو سکتی تھی جو مذہب کے آخری بنیادی اور اساسی کتاب پر اس کے ماننے والوں کو ہو سکتی ہے

حدیث پر بلا شبہ مسلمان اعتماد کرتے چلے آئے ہیں اور جب تک مسلمان مسلمان ہیں انشاء اللہ یہ اعتماد ان میں باقی رہے گا لیکن کون نہیں جانتا کہ تواتر و توارث کی جس راہ سے منتقل ہوتا ہوا قرآن پہنچا ہے اسی راہ سے منتقل ہونے والی وہ ساری چیزیں جو مسلمانوں کو اپنے پیغمبر سے ملی ہیں اعتماد راسخ کا جو مقام ان چیزوں کو مسلمانوں میں حاصل ہے، بھلا اعتماد کی اس لازوال غیر متزلزل کیفیت سے ان چیزوں کے اعتماد کو کیا نسبت جن کے علم کا ذریعہ وہ حدیثیں ہیں جنہیں اصطلاحاً خبر احاد کہتے ہیں یعنی صحاح وغیرہ کتابوں کی عام حدیثوں کی جو نوعیت ہے اور اس وقت میری بحث کا تعلق در اصل حدیثوں کے اسی ذخیرے سے ہے آپ اصول فقہ کی کسی کتاب کو اٹھا کر دیکھیے آپ کو قریب قریب یہی مضمون مختلف الفاظ میں ملے گا۔ مثلاً صاحب کشف بزدوی نے لکھا ہے کہ

مَنْ سَوَّاہ بِالکتاب والسنۃ المتواترۃ فقد اخطاء فی رفعہ من منزلتہ ووضع الاعلی عن منزلتہ ص۲۰ ج۲ کشف	قرآن اور سنت متواترہ (یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جو باتیں تواتر کی راہ سے منسوب ہیں) ان دونوں کے برابر درجہ ان حدیثوں کو سمجھا ہے جنھیں خبر احاد کہتے ہیں)

اس نے دو غلطیوں کا ارتکاب کیا، یعنی خبر
احاد والی حدیثوں کا جو واقعی مقام اور مرتبہ
ہے اس مرتبہ سے ان کو اس نے بلند کر دیا
(یہ پہلی غلطی ہوئی) اور دوسری غلطی یہ ہے
کہ (کتاب و سنت متواترہ) کو ان کے مقام
سے اس نے گرا دیا۔

بلکہ ایسی حدیثیں بھی جو اپنے بیان کرنے والوں کی کثرت تعداد کی وجہ سے تواتر کی درجہ تک نہ پہنچی ہوں لیکن پھر بھی اگلی نسلوں تک انھیں عام شہرت حاصل رہی ہے اصطلاحًا جس کا نام حنفیوں نے خبر مشہور رکھا ہے، ان تک کے متعلق شمس الائمہ سرخسی نے لکھا ہے کہ

ان جاحدہ لا یکفر بالاتفاق
کشف ص ۳۶ ج ۲

اس قسم کی مشہور حدیثوں کے منکر کو کافر نہیں
ٹھیرایا جا سکتا یعنی اس پر کفر کا فتویٰ اور یہ
کہ دائرہ اسلام سے وہ خارج ہو گیا یہ حکم
نہیں لگایا جا سکتا۔

اور جب ان کا حال یہ ہے تو درجہ میں ان سے جو حدیثیں فروتر ہیں یعنی احاد خبریں ظاہر ہے کہ ان کے ماننے نہ ماننے پر مسلمان ہونے نہ ہونے کا دارومدار کیسے قائم ہو سکتا ہے۔ اسی لئے سمجھا جاتا ہے کہ اس قسم کی حدیثوں سے جو راہ نمائیاں میسر آئی ہیں خواہ بجائے خود وہ کتنی ہی قیمتی ہوں لیکن بایں ہمہ یہ مسلمہ ہے کہ

لا یعاقب تارکھا لانھا لیست
ان کے چھوڑنے پر چھوڑنے والے کو سزا نہیں

بقربصفة ولا واجبة کشف ج ۲ ص ۲۱ دی جائے گی، کیونکہ رجو احکام احاد خبروں سے پیدا ہوتے ہیں) وہ نہ فرض ہوتے ہیں

اور نہ واجب

اور یہ حکم تو ان کا ہے جو ان حدیثوں کو مانتے ہیں لیکن ان پر عمل کی توفیق سے محروم ہیں، باقی مسلمانوں میں ایک گروہ مثلاً معتزلہ وغیرہ جو یہ کہتے تھے کہ ایسی حدیثوں کا کیا اعتبار جن کی خبر معدودے چند آدمیوں نے دی ہو، یعنی سرے سے خبر آحاد کی افادیت کے جو منکر ہیں، ان کے متعلق بھی زیادہ سے زیادہ یہی کہا جا سکتا ہے، جیسا کہ صاحب کشف نے نقل کیا ہے کہ

فقد ضل سواء السبیل ج ۲ ص ۳۴ سیدھی راہ سے وہ بھٹک گیا،

درحقیقت ان پر وہی بات صادق آتی ہے جسے فخر الاسلام بزدوی نے اپنے بلیغ فقرے میں ادا کیا ہے کہ

هذا رجل سفیه لم یعرف نفسه ولا دینه ولا دنیاه ولا امه ولا اباه ص ۳۶ یہ دراصل ایک بے وقوف آدمی ہے، اپنے آپ کو بھی یہ نہیں پہچانتا، نہ اپنے دین کو نہ دنیا کو، نہ اپنی ماں کو نہ اپنے باپ کو[1]

بہرحال کچھ بھی ہو، میں کہنا چاہتا ہوں کہ محض زبانی یادداشت کی شکل میں رہنے کی وجہ سے جب دنیا کی کوئی منطق اعتماد کی اس چٹان کو ہلانے میں کامیاب نہیں ہو سکتی جو مذہب کے بنیادی حقائق اور اساسی عناصر پر انسانی فطرت عموماً رکھتی ہے تو بتایا جائے

---

[1] یہ نہ خیال کرنا چاہئے کہ فخر الاسلام غصہ میں کچھ دشنام طرازی پر اتر آئے بلکہ واقعہ کے اظہار کی شکل ہی اس کے سوا اور کوئی نہیں ہے مطلب ان کا یہ ہے کہ واقعیت پسندی میں بعضوں کا بھی مذاق حد جنون تک پہنچ

باقی حاشیہ بر صفحہ آئندہ

کہ حدیثوں کا عام ذخیرہ جس سے پیدا ہونے والے نتائج کی حیثیت مسلمانوں کی دینی

(بسلسلہ صفحہ گذشتہ) جاتا ہے اور اسی لئے ان چیزوں کے سوا جنھیں ان کی آنکھوں نے دیکھا ہو، کانوں نے سنا ہو، الغرض اپنے حواس کے معلومات کے سوا دوسروں کی دی ہوئی خبر صرف اس لیے کہ وہ خبر ہے اور ہر خبر میں سچ ہونے کے ساتھ ساتھ جھوٹ ہونے کی بھی چونکہ گنجائش ہوتی ہے اس لئے خبر سے کہتے ہیں کہ کسی واقعہ کا علم ہو ہی نہیں سکتا، خواہ خبر دینے والا کوئی ہو، کسی قسم کی خبر دے رہا ہو، کسی حال میں دے رہا ہو، اور اپنے اسی وسوسے کو یہ لوگ ایک قسم کا فلسفہ قرار دے کر ان حدیثوں کا بھی انکار کرتے ہیں جن میں ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول وفعل وغیرہ کی خبر دی جاتی ہے فخرالاسلام کا خطاب اسی قسم کے وسواسیوں سے ہے کہ دنیا کے معاملات کا تو ظاہر ہے کہ زیادہ تر خبروں ہی پر دارومدار ہے آج اگر اس اصول کو مان لیا جائے کہ خبروں سے واقعات کا علم نہیں حاصل ہو سکتا تو کیا کوئی بے چارا تاجر تجارت کر سکتا ہے خبر ہی سے تو اس کو معلوم ہوتا ہے کہ فلاں چیزیں فلاں جگہ ملتی ہیں، خبر ہی سے اس کو واقفیت ہوتی ہے کہ مال اس کا روانہ ہو گیا ہے یا اسٹیشن پہنچ گیا ہے، اور ایک یہی کیا زندگی کے سارے شعبوں کا یہی حال ہے اگر آدمی اس قدر شکی ہو جائے تو چپراسی کو اس کا افسر یہ حکم دے کر بھیجے کہ فلاں صاحب کو بلالاؤ چپراسی خبر دے کہ صاحب آپ کو بلاتے ہیں، اس خبر کو سن کر کہنے والا کہنے لگے کہ تو خبر دے رہا ہے خبر جھوٹی بھی ہوتی ہے اور سچی بھی اس لیے مجھے تیری خبر سے کسی قسم کا علم حاصل نہ ہوا یہ فرماتے ہوتے اگر افسر کے چپراسیوں کو جو واپس کرتا رہے گا آپ ہی خیال کیجئے کہ پاگل خانے کی چار دیواری میں داخل ہونے کے کب تک بچارہ سکتا ہے، دنیا کو جانے دیجئے آپ نماز پڑھنے کے لئے مسجد میں آتے ہیں گھڑے میں پانی ہے پوچھتے ہیں کہ پانی پاک ہے مؤذن خبر دیتا ہے کہ جی ہاں پاک ہے آپ خبر قرار دے کر اس کی خبر کو مسترد کر دیتے ہیں آگے جانماز ہے کیا پاک ہے پھر وہی خبر آپ کو ملتی ہے کہ پاک ہے امام آگے ہوتا ہے کہتا ہے کہ میں باوضو ہوں۔ میرے کپڑے پاک ہیں لیکن آپ ہر خبر کو خبر ٹھیرا کر اس سے علم پانے سے انکار کریں گے تو کیا ایک وقت کی بھی نماز آپ پڑھ سکتے ہیں؟ فخرالاسلام نے آگے جو بات کہی ہے وہ یہی واقعہ ہے کہ آدمی اپنے باپ کو باپ ماں کو ماں، ظاہر ہے کہ خبر دینے والوں کی خبروں ہی کی بنا پر تو یقین کرتا ہے لیکن جن کے ہاں خبر سے علم پیدا ہی نہیں ہوتا کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ اپنے باپ اور ماں کو پہچاننے کے حق سے وہ محروم نہیں ہو جاتے ہیں۔ بہر حال اس میں شک نہیں کہ خبریں کبھی جھوٹی بھی ہوتی ہیں لیکن جھوٹی اور سچی خبروں میں تمیز کا ایک قانون ہے عوام ممکن ہے کہ اس قانون کی تفصیلات سے اس لئے واقف نہ ہوں کہ وہ زیادہ سوچ بچار سے کام نہیں لیتے لیکن ہر ایک کی فطرت اس قانون کو پہچانتی ہے اور اسی کی راہ نمائی میں دین، دنیا کا کام چل رہا ہے محدثین نے غور و خوض کے بعد اسی قانون کے تمام اجزاء اور عناصر کی تحلیل کی ہے آئندہ اپنے موقع پر انشاء اللہ ان تفصیلات کا تذکرہ کیا جائے گا۔ ۱۲

زندگی کی تعمیر میں صرف ثانوی عناصر و اجزاء کی ہے اس حد سے زیادہ محتاط طرز عمل پر لب کشائی اور انگشت نمائی کی جرأت محض اس غلط مفروضہ کی بنیاد پر کیسے صحیح ہو سکتی ہے کہ سو سوا سو سال یعنی وقفہ کی مذکورہ بالا مدت جو عہد صحابہ اور مصنفین صحاح کے درمیان گذری اسی میں قلم بند کر کے حدیثوں کی حفاظت کا انتظام نہیں کیا گیا تھا بلکہ حفظ اور یادداشت کے ذریعہ سے سینوں سے سینوں تک اس عرصے میں یہ حدیثیں منتقل ہوتی رہی ہیں، ان حدیثوں سے پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق معلومات کا جو سرمایہ اس وقت دنیا میں پایا جا رہا ہے میری سمجھ میں نہیں آتا کہ حدیثوں سے روکھنے والے ان معلومات کے قبول کرنے سے جو گریز کی راہ اختیار کرنے کی تدبیروں میں مصروف ہیں اور وقتاً فوقتاً طرح طرح کی بدگمانیاں اور تشکیکی شرارے معلومات کے اس مقدس سرمایہ کے متعلق بے اعتمادی پیدا کرنے کے لئے فضا میں جو اڑاتے رہتے ہیں، آخر وہ چاہتے کیا ہیں؟ کیا واقعی ان کی عقل اس کی اجازت دیتی ہے کہ بلا وجہ ان سب کو غلط بیانی کا مجرم قرار دیا جائے جن سے حدیثوں کا یہ ذخیرہ مروی ہے، میں تو سمجھتا ہوں کہ کسی خبر دینے والے کو محض اس لیے کہ وہ ایک واقعہ کی خبر دے رہا ہے بلا وجہ جھوٹا یقین کر لینا نہ صرف عقلی افلاس بلکہ اخلاقی افلاس کی بھی دلیل ہے جس کے متعلق جھوٹ یا غلط بیانی کا آپ کو تجربہ نہیں ہوا ہے خواہ وہ بے چارا کسی درجہ کا بھی آدمی ہو، یہ سمجھ لینا کہ وہ جھوٹا ہے اور دروغ باف ہے کسی حیثیت سے بھی شریفانہ فعل قرار پا سکتا ہے؟ اپنے دل پر ہاتھ رکھ کر دیکھئے آپ ہی کے ساتھ کوئی اس طرز عمل کو اگر اختیار کرے اور آپ کے حالات سے ناواقف ہونے کے باوجود فقط اس لئے کہ آپ نے کسی واقعہ کی اطلاع دی ہو سننے کے ساتھ سننے والا قہقہہ لگا دے تو خود سوچئے کہ ایسے آدمی کے متعلق آپ کا دل کیا فیصلہ کریگا؟

پھر بتایا جائے کہ ایسی صورت میں اس ہنسی کو عقل و دانائی کی ہنسی کس طرح قرار دی جائے جو آج پیغمبرؐ کی حدیثوں سے منہ پھلانے والوں کے ہونٹوں پر ناچ رہی ہے سمجھنے والے خواہ کچھ بھی سمجھیں لیکن مجھے تو ان استحقانی مسکراہٹوں اور استہزائی غل غپاڑوں کے نیچے سبک مغزی، تنگ نظری کے سوا اور کوئی دوسری چیز نہیں نظر آرہی ہے سنجیدگی اس قسم کی چھچھوری حرکتوں کو قطعاً برداشت نہیں کر سکتی۔ مستخر کرنے والوں کے اس گروہ نے آخر کبھی اس کو سوچا بھی کہ وہ کیا کر رہے ہیں اور اُن کے ان سارے مظاہروں کی بنیاد ان کے کس اخلاق رذیلہ پر قائم ہے کیا وہ چاہتے ہیں کہ ان کو منانے کے لئے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت ان بزرگوں کے احترام و عظمت سے اپنے قلوب کو بلا وجہ خالی کر لے، جن کی زندگی کا ایک اجمالی خاکہ گذشتہ اوراق میں آپ کے سامنے پیش کیا گیا ہے یہی نہیں بلکہ ان کا مطالبہ تو شاید یہ ہے کہ جن کے متعلق سچائی اور راستبازی کے سوا اور کسی چیز کا تجربہ نہیں ہوا ہے، اچانک ان میں سے کسی ایک کو نہیں بلکہ سب کو، ہر ایک کو بلا وجہ یہ مان لیا جائے کہ غلط بیانی سے کام لیتے تھے اور جھوٹ بولتے تھے، اور ایسی چیزیں ہم تک ان بزرگوں نے پہنچائی ہیں جن کا واقعہ سے کوئی تعلق نہ تھا، اور سچ تو یہ ہے کہ بات اسی حد پر پہنچ کر ختم نہیں ہو جاتی ہے خود سوچئے کہ ان حدیثوں کے مسترد کر دینے کا مطلب کیا ہوا؟ ایمانیوں کا وہی گروہ جن کی ایمانی قوتوں اور ان قوتوں کے آثار و نتائج کا تذکرہ ابھی آپ ہم سے سن چکے ہیں، پیغمبرؐ اور پیغمبرؐ کے دین کے ان ہی وفا شعاروں کے متعلق وہ چاہتے ہیں کہ خدا کا پیغمبرؐ ماننے کے باوجود اپنے اسی پیغمبرؐ اور رسولؐ کی طرف ان لوگوں نے جھوٹی باتیں قصداً منسوب کیں۔ (باقی آئندہ)

خلیفۃ الاعظم
امیر المومنین عبدالرحمن الناصر لدین اللہ

از جناب سید انوار الحق صاحب حقی ایم۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی
لکچرر تاریخ و سیاسیات مسلم یونیورسٹی علیگڈھ

دنیا اس بات کی شاکی اور تاریخ اس کی شاہد ہے کہ مورخین کی بے اعتنائیوں اور بے جا اعتراضات نے بہت سی قابل قدر اور اولوالعزم ہستیوں کی خدمات پر پانی پھیر دیا ہے اور جیسی کچھ ان کی قدر و منزلت ہونی چاہئے تھی اس سے انھیں محروم رکھا گیا ضرورت ہے کہ ہمارے مورخ تعصب کی عینک اتار کر فراخدلی غیر جانبداری اور پرخلوص جذبہ کے ساتھ دنیا کے ان فاتحین اور سلاطین کے کارناموں پر تحقیق و تنقید کی روشنی ڈالیں جنھوں نے اپنی عمریں تہذیب و تمدن کی ترقی، امور سلطنت کی انجام دہی نیز رعایا کی فلاح و بہبود میں صرف کر دیں ایک مورخ کا فرض صرف یہی نہیں ہے کہ وہ تعصب سے بری ہو بلکہ اس کو بجز ان حالات اور تغیرات کا بھی مطالعہ کرنا چاہئے جن میں یہ واقعات پیش آئے ساتھ ہی زمانہ کی رفتار اور روش بھی مدنظر رکھنی چاہئے مثلاً اگر آج سے سات سو سال قبل کے کسی بھی فرمانروا پر قلم اٹھایا جائے تو سب سے پہلے یہ بھی دیکھا جائے کہ اس وقت دنیا کے دیگر ممالک کی کیا کیفیت اور حالت تھی۔ دوسروں سے موازنہ کرنے کے بعد معلوم ہو سکے گا کہ جس فرمانروا کے حالات قلمبند کئے جا رہے ہیں وہ واقعی کسی تعریف و توصیف کا اہل ہے یا نہیں۔