

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

(گزشتہ سے پوسٹہ)

فکر و نظر

پارلیمنٹ اور تعبیر شریعت

سلسلہ قبائل اور اجتہاد

۴ اب ہم چوتھے سبکتے کی طرف آتے ہیں کہ پارلیمنٹ میں مختلف فقہی نمائندوں کی حیثیت، یا ماہرین قانون و شریعت کی کونسل کے اختیارات کیا ہونے چاہئیں؟ اس سلسلہ میں یہ بنیادی بات اگرچہ فیصلہ طلب ہے کہ قانون ساز پارلیمنٹ کی اسلامی حکومت میں کیا حیثیت ہے؟ لیکن چونکہ ہم یہ پہلے واضح کر چکے ہیں کہ اسلامی حکومت کا دستور قرآن کریم ہوتا ہے، جس کی واحد ابدی تعبیر سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی محفوظ و مصنون موجود ہے، لہذا اب پارلیمنٹ کے بارے میں قانون سازی کی جو بھی بحث ہوگی، وہ قواعد و ضوابط (BYELAWS) یا انسدادی اور تعزیری احکام وغیرہ تک محدود ہوگی چنانچہ فی الوقت ہم اس بحث سے قطع نظر، کہ پارلیمنٹ کو خلیفہ کے قائم مقام ٹھہرایا جاسکتا ہے یا نہیں؟ علی سبیل التسنل پارلیمنٹ کو خلافت اور شوریٰ ہی کی حیثیت دے کر گفتگو کرتے ہیں۔

اسلامی سیاست کا یہ امتیازی پہلو ہے کہ یہاں بنیادی دستور، اور اس کی تعبیر کا بھی سب سے چودہ صدیاں قبل ہی طے پا چکا ہے جس کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے "نام النبیین" ہونے، اور آپ کے بعد تاقیامت، کسی بھی نبی یا رسول کی گنجائش موجود نہ ہونے کی بنا پر نہ صرف اس دستور اور اس کی تعبیر کی مسیح کا سوال ختم ہو چکا ہے، بلکہ

اَيُّوْمَ اَكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ " الایہ قرآنی کے تحت اس میں ترمیم و اضافہ کا جواز بھی خلیج

از امکان ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تاقیامت قائم ہونے والی ہر اسلامی حکومت کا کتاب سنت کی دستوری حیثیت تسلیم نہیں کرتی، وہ اسلامی جھلمانے کی حقدار نہیں ہوتی۔ پس خلافت کا منصب حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دینائے شریف لے جانے کے بعد صرف اس شخصی خلائ کو پر کرنے کی حد تک محدود ہے جو تدبیر و انتظام کے میدان سے متعلق ہے۔ چنانچہ خود خلیفہ کا یہ اختیار، کہ وہ انتظام و انصرام کرے اور تدبیری اقدامات بھی بجائے، سنت رسول سے ثابت ہے۔ تاہم خلفائے راشدین کے یہ اقدامات خود شریعت نہیں ہیں، ہاں ان کی حیثیت جہاں لے ایک تاریخی سرمایہ کی ہے! شریعت اور تاریخ کا یہ فرق ملحوظ رکھنے کی بنا پر ہی اس باب میں

یہ افراط و تفریط ہوتی ہے کہ متاخرین اصحاب مذاہب نے جب سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح خلفائے راشدین کے ایسے اقدامات کو بھی شریعت کی سی ابدی حیثیت دے دی تو اس کے رد عمل کے طور پر جدید دانشوروں نے سنت رسول کو ہی تاریخی مقام دینا شروع کر دیا۔ حالانکہ جہاں پہلی صورت میں سنت رسول کو، جو ابدی اسوۂ حسنہ کی حامل ہے، سابقہ نظائر میں ایسی نظر کا درجہ دینا غلط ہے کہ جس کا تسلسل خلفائے راشدین بلکہ بعد کے خلفاء کے نظائر کی بھی صورت میں قائم ہے، کیونکہ یہ نبوت کا تسلسل ہوگا۔ وہاں دوسری صورت میں "مرکزیت" کا نظریہ بھی گمراہ کن ہے۔ کہ جس کے تحت سنت رسول کو جملہ خلفاء کے تاریخی نظائر کے برابر حیثیت دے دی گئی ہے۔ گویا اس نظریہ کے موجد کے نزدیک رسول کا معنی حکمران ہے۔ اور یوں اس نظریہ کا لازمہ بھی رسالت کا تاقیامت تسلسل ہے۔ اسی ذہن نے مشہور مستشرق جوزف شانتھ کے افکار کی تعمیل میں "سنت اجماع" کا نظریہ پیش کیا ہے جس میں شخصی لئے جب عوام ان اس میں مقبول ہو جائے، تو وہ بھی "سنت" سمجھلاتی ہے۔ گویا اس طرح مجددانہ اجتہادات کو نام نہاد "اجماع" کی حیثیت سے سنت قرار دینے کا حربہ اختیار کیا گیا ہے تاکہ سنت کے پسندیدہ لفظ سے منہ مانے اقدامات کو اسلامی

۱۔ مسٹر غلام احمد پرہیز کا یہ نظریہ "مرکزیت" اب معروف ہے۔

باور کرایا جاسکے۔ اسے وہ "سنت جاریہ" سے بھی تعبیر کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ حکمرانوں کی بجائے معاشرہ کو شریعت سازی کا اختیار دینے کے مترادف ہے۔ چنانچہ یہ نظریہ بھی "مرکز ملت" ہی کے افکار کی بازگشت ہے! — پھر تعجب ہے کہ آج بعض سنی دانشور بھی اسی نظریہ "سنت اجماع" یا "تقابل مسلمین" کے نام سے سنت کی تعریف میں توسیع کر کے حکمرانوں کو بخش کرنے کی کوشش میں مصروف نظر آتے ہیں۔

رسالت و خلافت کی یکجائی کے اول الذکر نظریہ کی مخصوص جھلک شیعہ کے ہاں صرف

اس صورت میں ملتی ہے کہ ان کے ائمہ مذہبی راہنمائی کے ساتھ ساتھ بالتوہ (DEJURE) حکمران بھی تھے۔ لہذا ان کے نزدیک ان ائمہ کی روایت و درایت سنت رسولؐ کے قائم مقام ہو کر دین و رسالت کا حصہ متصور ہوتی ہے! — لیکن سنی فقہاء کے نزدیک رسالت اور حکومت کا منصب فکری اعتبار سے علیحدہ علیحدہ ہے۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت تو باقی ہے اور ہے گی، لیکن حکومت میں خلافت کا سلسلہ چل رہا ہے، خلیفہ کا کام صرف تدبیر و انتظام ہے، رسالت میں اس کا دخل نہیں۔ تاہم تدبیر و انتظام اور سیاست میں وہ اس طریق کار کا پابند ہے جو تعلیمات رسالت میں حکومت کے لئے طے ہو چکا ہے۔ کیونکہ حکومت کے رسالت سے الگ ہو جانے کا وجود حکومت ان اصول و ضوابط کی پابند ہوتی ہے۔ جو کتاب سنت میں اس شعبہ حیات کے لئے دیئے گئے ہیں۔ اور یہی معنی اسلام کے کامل ضابطہ حیات ہونے کے ہیں۔ رسالت اور خلافت و حکومت کی اطاعت کے فرق کو صحابہ کرامؓ کس قدر ملحوظ رکھتے تھے۔ اس کا اندازہ اس بات سے لگائیے کہ حضرت عمرؓ نے شہرانی کی سزا اسی کوڑے کر دی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں چالیس کوڑے تھی۔ اسی تبدیلی کی بنا پر حضرت عمرؓ کی طرف سے حضرت علیؓ پر فرمایا کرتے تھے کہ اگر کوئی شخص چالیس پر، چالیس مزید کوڑے کھاتا ہوا مر گیا تو اس کا خون بہا دیا جائے گا۔ — ظاہر ہے اگر یہ اقدام (زیادتی سزا) شریعت ہوتا، تو نفاذ حد و دین خون بہا کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔

اسی سلسلہ کی دوسری مثال حضرت عمرؓ کے اس حکم سے دی جاسکتی ہے۔ جو آپ نے کتابیہ (یہود و نصاریٰ کی خوردنوں) سے نکاح کی ممانعت کے بارے میں جاری کیا تھا

اور جس پر حضرت حذیفہؓ نے عمل کرنے سے انکار کر دیا تھا لیکن پھر کچھ عرصہ بعد خود ہی انہوں نے اپنی کتابیہ منکوحہ کو طلاق بھی دے دی۔ حضرت حذیفہؓ نے اپنے اس طرز عمل کی جو وضاحت پیش فرمائی وہ درج ذیل سطروں سے ظاہر ہے:

”قَالَ (عُمَرُ) لِلَّذِينَ تَزَوَّجُوا مِن نِّسَاءِ أَهْلِ الْكِتَابِ : طَلِقُوهُنَّ ، وَطَلِقُوا مِنَ الْأَحْذَيْفَةِ . فَقَالَ لَهُ عُمَرُ : طَلِقَهَا . قَالَ تَشْهَدُ أَنَّهُ حَرَامٌ ؟ قَالَ : هِيَ حَمْرَةٌ — طَلِقَهَا ، قَالَ تَشْهَدُ أَنَّهُ حَرَامٌ ؟ قَالَ هِيَ حَمْرَةٌ ، قَالَ قَدْ عَلِمْتُ أَنَّهُ حَمْرَةٌ وَرَلَيْتُ بِالْحَدَلِ : فَلَمَّا كَانَ بَعْدَ طَلِقَهَا ، فَيُقِيلُ لَهَا : أَلَا طَلَقْتَهَا حِينَ أَمَرَكَ عُمَرُ ؟ قَالَ كَرِهْتُ أَنْ يَرَى النَّاسُ أَنِّي رَكِبْتُ أَمْرًا لَا يَنْبَغِي لِي .“ (مغنی ابن قدامہ ج ۷ ص ۵۰۱)

”حضرت عمرؓ نے کتابیہ عورتوں سے نکاح کرنے والوں کو حکم دیا کہ ان عورتوں کو طلاق دے دی جائے تو سوائے حضرت حذیفہؓ کے سب نے طلاق دے دی۔ اس پر حضرت عمرؓ نے انہیں (تاکیداً) فرمایا کہ اسے (اپنی بیوی کو) طلاق دے دیں۔“ حضرت حذیفہؓ نے جواب دیا، کیا آپ اس کے حرام ہونے کی گواہی دیتے ہیں؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا، ”وہ مکارہ ہے، اسے طلاق دے دیں۔“ حضرت حذیفہؓ نے دوبارہ زور دے کر فرمایا، کیا آپ اس کے حرام ہونے کی گواہی دیتے ہیں؟ حضرت عمرؓ نے (پھر وہی) جواب دیا کہ ”وہ مکارہ ہے۔“ حضرت حذیفہؓ بولے، ”یہ تو میں بھی جانتا ہوں کہ وہ مکارہ ہے، تاہم وہ میرے لئے حلال ہے!“ دیات ختم ہو گئی، لیکن کچھ عرصہ بعد حضرت حذیفہؓ نے از خود اسے طلاق دے دی۔ لوگوں نے پوچھا، آپ نے یہ طلاق اس وقت کیوں ردی جب حضرت عمرؓ نے آپ کو حکم دیا تھا؟ حضرت حذیفہؓ نے جواب دیا کہ ”میں اسے بُرا سمجھتا تھا، لوگ مجھے وہ کام کرتا دیکھیں جو شرعی طور پر مجھے لائق دلائق لازم نہ تھا۔“

ان واقعات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ خلیفہ راشد بھی نہ تو شریعت محمدی میں تبدیلی کر سکتا ہے نہ اپنی تعمیر شریعت ہی میں دوسروں کو پابند بنا سکتا ہے۔ پہلی مثال حدود میں تعزیر جمع کر کے بظاہر شریعت کی تبدیلی کی ہے، تو دوسری مثال قرآنی حکم وَلَا تَبْتَغُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُوَفِّقُوا لَكُمُ الْبَرَكَاتِ کی ایسی تعبیر کی، جو کہ بیہ عورت کو بھی شامل ہے۔ واضح رہے کہ حضرت عمرؓ نے معارضہ کے وقت اس دور کے اہل کتاب کا مشرک ہونا واضح بھی کیا تھا۔

معلوم ہوا کہ تدریجی معاملات میں انتظامی اختیارات کے علاوہ اگر اجتہادی پہلو سے شرعی احکام کا سوال سامنے آئے تو اولی الامر کی مشروط اطاعت کی بنا پر، ان کے اجتہاد کی پابندی لازمی نہیں ہوتی۔ فقہانہ نے اطاعت اولی الامر والی مشہور آیت قرآنی کے آخری حصہ سے بھی یہ استدلال کیا ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے،

﴿فَإِن تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ سَوَّلَ الْأَمْرَ﴾

کسی بھی معاملے میں اگر (رعایا کا باہمی یا اولی الامر سے اختلاف) نزاع پیدا ہو جائے تو اس معاملہ کو اللہ اور اس کے رسول کی طرف لوٹا دو۔۔۔۔۔!

عربی کرائم کی رُو سے شیشی، نگرہ حرفِ شہرہ کے تحت وارد ہوا ہے، جو ایسی صورت میں عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ یعنی کوئی بھی معاملہ خواہ شرعی ہو یا تدریجی، اگر اختلاف و نزاع کی صورت اختیار کرے تو اس کا فیصلہ کتاب و سنت سے ہوگا۔ گویا تدریجی معاملات میں بھی اجتہادی اختلافات کو کتاب و سنت سے حل کیا جائے گا۔

حاصل یہ ہے کہ پارلیمنٹ کا دائرہ کار صرف مباحثات تک محدود ہے۔ جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے،

«وَكَانَتِ الْأُمَّةُ بِعَدِ النَّبِيِّ يَسْتَشِيرُونَ وَالْأُمَّةُ مِنْ أَهْلِ الْبَلَدِ فِي الْأُمُورِ الْمُنْبَغَاتِ حَتَّىٰ يُخْتَلَفَ وَإِذَا سَهَلَهَا فَأَيَّادًا وَصَحَّ الْكِتَابُ وَالسُّنَّةُ لَعَرَّتْ بَعْدَهُ إِلَى الْعَيْنِ ۝» (صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۹۵)

کہ آپ کے بعد خلفاء صرف مباح امور میں اصحاب علم و امانت سے مشورہ لیا کرتے تھے، تاکہ آسان ترین صورت اختیار کر سکیں۔ پس اگر کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ کی وضاحت موجود ہوتی تو کسی دوسری جانب ہرگز

نہ دیکھتے تھے۔

اور اباحت کا بھی ایک پہلو چونکہ شرعی حکم ہونے کا ہے، اس لئے اس پر نگرانی کتاب سنت کی رہنما چاہئے۔ یہی وجہ ہے کہ اولی الامر کی اطاعت مشروط ہوتی ہے۔ اس نکتہ کی وضاحت کے لئے جنگِ بدر کے قیدیوں کی مثال پیش کی جاسکتی ہے۔ جنگی تدابیر میں اولی الامر کو اجازت ہے کہ وہ مشورہ کے بعد کوئی سی بھی تدبیر اختیار کر لیں۔ لہذا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مشورہ کے بعد ساری بد کو فدیہ لے کر رہا کرنے کا فیصلہ فرمایا تھا۔ لیکن قرآن مجید نے اس مباح امر میں بھی ایک شرعی حکم سے ہٹ جانے کی بنا پر سرزنش کی یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا:

”اللہ تعالیٰ نے مجھے وہ عذاب دکھایا (جو اس فیصلہ کی بنا پر ہم پر مسلط ہو سکتا تھا) اور اگر وہ عذاب آجاتا تو حضرت عمرؓ دجن کا مشورہ انہ قیدیوں کے قتل کا تھا کے سوا کوئی نہ پختا۔“ (صحیح بخاری)

اس واقعہ سے متعلق قرآن کریم میں ہے:

”مَا كَانَ لِشَيْءٍ أَنْ يَبْغِيَ أَنْ يُكُونَ لَهُ أَسْرٌ مِمَّنْ حَتَّى يَبْغِيَ فِي الْأَنْفِ نَبِيًّا وَلَا يَكُنْ سَوْءَ السَّيِّئَاتِ وَاللَّهُ يُبَيِّنُ الْأَمْرَ لِلَّذِينَ آمَنُوا“ (البقرہ)
کہ نبی کی شان کے لائق نہیں کہ اس کے قیدی (باقی) رہیں، یہاں تک کہ وہ زمین میں اچھی طرح نوحوں ریزی نہ کر لے، تم لوگ دنیا کا مال و اسباب چاہتے ہو، جبکہ اللہ تمہارے لئے آخرت چاہتا ہے۔“

مقصود یہ ہے کہ شوریٰ یا پارلیمنٹ میں بنیادی دستور (کتاب سنت) کے

علاوہ دوسرے امور ہی زیر غور کیوں نہ ہوں، کتاب سنت کے ماہرین کی پھر بھی ضرورت ہے۔ اس لئے اس باب میں جن حضرات نے ارکان شوریٰ کے نمائندہ ہونے پر زور دیا ہے، تدبیر امور کی حد تک اس کی اہمیت تسلیم ہے۔ کیونکہ تدبیر وہی کامیاب ہوتی ہے جس پر تدبیر سے متعلقہ رعایا کا اعتماد حاصل ہو۔ ”وَأْمُرُوهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ“ کے قرآنی حکم کا ایک فائدہ یہ بھی ہے کہ اس طرح اعتماد کی فضا پیدا ہوتی ہے۔ تاہم ان تدبیری امور میں شرعی احکام کی مطابقت کی جو شرط ہے، اس کے لئے ماہرین شریعت کی نگرانی لازمی ہے۔

