

## عدالتی حلف کا شرعی طریق کار

علامہ صدر شہید

ذمیوں سے حلف:

اہل کتاب سے حلف اور ان پر قسم کی تخلیظ

ابراہیم نعیمی (۱) سے مروی ہے:

انہ کان یقول فی اهل الكتاب اذا استحلفوا: تغلظ علیہم بدینہم، فاذا بلغت الیمین استحلفوا باللہ

(وہ فرمایا کرتے تھے کہ جب اہل کتاب سے حلف لیا جائے تو انہیں ان کے اپنے مذہب کے حوالہ سے سخت قسم دی جائے اور جب قسم کھانے کا مرحلہ آئے تو اللہ تعالیٰ کے نام پر ان سے حلف لیا جائے)۔

کیونکہ مسلمان پر قسم کی تخلیظ اس لئے کی جاتی ہے کہ وہ جھوٹی قسم کھانے سے محفوظ رہے۔ اس طرح کافر پر بھی قسم کی تخلیظ کی جائے، مسلمان پر قسم کی تخلیظ کی جائے تو وہ یوں قسم کھائے: "قسم ہے اس ذات باری تعالیٰ کی جس کے سوا کوئی معبود نہیں ...." اس کے بعد وہی عبارت جو گذشتہ باب میں ہم بیان کر چکے ہیں، اس لئے کہ مسلمان کا عقیدہ یہی ہوتا ہے مگر کافر پر اس کے اپنے مذہب کے حوالہ سے تخلیظ کی جائے۔

یہودی سے حلف

یہودی سے اس طرح حلف لیا جائے "میں اللہ تعالیٰ کی قسم کھاتا ہوں جس کے سوا کوئی معبود نہیں اور جس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر تورات نازل فرمائی" اس کی دلیل شععی کی

☆ صاحبین: فقہ میں صاحبین سے مراد امام ابو یوسف و امام محمد ہیں۔ (رحمہما اللہ تعالیٰ)

یہ روایت ہے:

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حلف ابن صوریہ الاعور (۳) باللہ الذی لا الہ الا  
 ہو الذی انزل التوراة علی موسیٰ کیف تجدون حد زنی الشیب فی کتابکم؟ (۴)  
 (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن صوریہ الاعور سے یوں حلف لیا تھا: قسم ہے اس  
 ذات باری تعالیٰ کی جس کے سوا کوئی معبود نہیں اور جس نے حضرت موسیٰ پر تورات  
 نازل فرمائی، یہ بتلاؤ کہ تم اپنی کتاب میں شادی شدہ (مرو یا عورت) کے زنا کی کیا حد پاتے  
 ہو؟)

اس کی وجہ یہ ہے کہ یہودی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نبوت کا اقرار کرتا ہے اور ان  
 کی تعظیم کرنے کا عقیدہ رکھتا ہے۔

نصرانی سے حلف

نصرانی سے یہ حلف لیا جائے: "قسم ہے اس ذات باری تعالیٰ کی جس کے سوا کوئی  
 معبود نہیں اور جس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر انجیل نازل فرمائی۔"

اس کی دلیل عطاء (م ۱۱۵ھ) سے مروی یہ روایت ہے:

انہ سئل: کیف يستحلف اهل الكتاب بالتوراة والانجيل فقال: يستحلفون بالله وان  
 التوراة والانجيل من كتب الله تعالى

(ان سے سوال کیا گیا کہ اہل کتاب سے تورات و انجیل کی قسم کیسے لی جائے؟ تو انہوں  
 نے فرمایا کہ ان سے اللہ تعالیٰ کی قسم لی جائے، تورات اور انجیل تو اللہ تعالیٰ کی کتب  
 ہیں)۔

مطلب یہ ہے کہ اہل کتاب سے تورات و انجیل کی قسم نہ لی جائے، جس طرح ایک  
 مومن سے قرآن پاک کی قسم نہیں لی جاتی، ان سے اس طرح حلف لیا جائے: "اللہ کی قسم جس  
 کے سوا کوئی معبود نہیں اور جس نے تورات حضرت موسیٰ پر اور انجیل حضرت عیسیٰ پر نازل

فرمائی۔ پہلی صورت یہودی کے لئے اور دوسری صورت نصرانی کے لئے ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ایک نصرانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کا اقرار کرتا ہے اور ان کی تعظیم کرنے کا عقیدہ رکھتا ہے۔

آتش پرست اور بت پرست سے حلف

آتش پرست سے اس طرح حلف لیا جائے: اللہ کی قسم جس نے آگ کو پیدا کیا۔  
امام محمد اسی طرح فرماتے ہیں۔

مصنف (مقنن) فرماتے ہیں یہودی اور نصرانی کے علاوہ دوسرے لوگوں سے اللہ تعالیٰ کے نام پر حلف لیا جائے، اس لئے کہ حلف میں مقسم بہ (یعنی جس کی قسم کھائی جائے) کی تعظیم مقصود ہوتی ہے، اس کی دلیل حضرت عمر بن عبدالعزیز سے مروی ہے:

انہ کتب ان لا يستحلفوا بغير الله تعالى

(انہوں نے (اپنے گورنروں کو) تحریری ہدایت جاری کی تھی کہ وہ غیر اللہ کے نام پر حلف نہ لیں)

علاوہ ازیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے:

لا تحلفوا بآبائکم ولا بالطواغیت فمن کان منکم حالفا فلیحلف باللہ او لیذر (۵)  
(تم اپنے آباء اور بتوں کی قسمیں مت کھاؤ، جو شخص تم میں سے قسم کھائے وہ اللہ تعالیٰ کے نام کی قسم کھائے ورنہ گریز کرے)

مزید براں حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۱۰ھ) فرماتے ہیں:

لان احلف باللہ کا ذابح الی من ان احلف بغير الله صادقا

(اللہ تعالیٰ کی جھوٹی قسم کھانا مجھے زیادہ پسند ہے نسبت اس کے کہ میں غیر اللہ کے نام کی جی قسم کھاؤں)۔

مزید براں حضرت میسی علیہ السلام کے بارے میں روایت ہے:

انه حلف سارقا بالله ماسرق فحلف وکان عیسیٰ علیہ السلام رآه سرق فلما اشتد علی عیسیٰ الوحی اللہ تعالیٰ الیه: انی قد غفرت له بتوحیدہ لی و ان کان کاذبا (۶)  
(انہوں نے ایک چور کو اللہ کی قسم دلائی کہ اس نے چوری نہیں کی، اس نے قسم کھالی حالانکہ حضرت میسی علیہ السلام نے خود اس کو چوری کرتے دیکھا تھا، جب حضرت میسی علیہ السلام کو یہ بات شاق گزری تو اللہ تعالیٰ نے یہ وحی نازل کی: میں نے اس شخص کو بخش دیا ہے کہ اس نے مجھے ایک جانا گو وہ (اپنی قسم میں) جھوٹا تھا)

اس سے ثابت ہوا کہ حلف میں قسم بہ کی تعظیم مقصود ہوتی ہے، آگ کی تعظیم جائز نہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ اس کا ذکر نہ کیا جائے، تاکہ اس کا نتیجہ آگ کی تعظیم کی صورت میں نہ نکلے۔ تورات اور انجیل اللہ تعالیٰ کی قابل تعظیم کتب ہیں۔ اس لئے قسم میں انہیں بیان کر کے ان کی تعظیم کرنا جائز ہے۔

قسم میں آگ کا ذکر نہ کیا جائے، صرف اللہ تعالیٰ کے نام کی قسم کھائے، اس لئے کہ کافر بھی اللہ تعالیٰ کا اقرار کرتے ہیں، فرمان الہی ہے: ولئن سألنہم من خلقہم لیقولن اللہ (۷) (اے نبی اگر آپ ان سے دریافت کریں کہ انہیں کس نے پیدا کیا؟ تو وہ جواب دیں گے: اللہ نے)۔

اہل کتاب وغیرہ پر کسی مخصوص جگہ پر قسم کی تخیلیت

ابن سیرین (م ۱۱۰ھ) سے روایت ہے:

ان کعب بن سور (۸) استحلف رجلا من اهل الكتاب فقال: انطلقوا به الی المذبح وقال: اجعلوا الانجیل فی حجرہ و التوراة علی راسہ واستحلفوا باللہ تعالیٰ فی المذبح (۹)

(حضرت کعب بن سور (م ۳۶ھ) نے اہل کتاب کے ایک شخص سے حلف لینا چاہا تو فرمایا کہ اس کو قرآن گاہ میں لے جاؤ اور فرمایا کہ انجیل اس کی گود میں اور تورات اس کے سر پر رکھو اور قرآن گاہ میں اس سے اللہ تعالیٰ کے نام کا حلف لو)

قریان گاہ وہ جگہ ہے جہاں اہل کتاب اپنی قربانیاں دیتے ہیں اور اس مقام کے احترام و تقدس کا اسی طرح عقیدہ رکھتے ہیں جس طرح مسلمان مسجد کے لئے رکھتے ہیں۔ چنانچہ قاضی حضرت اہل کتاب کو ان کے مقدس مقام میں سخت قسم دیا کرتے تھے۔

ہمارے نزدیک کسی مقدس مقام پر قسم میں مصلحت نہ کی جائے، نہ کسی کو قریان گاہ میں بھیجا جائے نہ کسی کو بیعہ (بیودیوں کی عبادت گاہ) یا کلیسا میں اور نہ آتش پرست کو آتش کدہ میں بھیجا جائے؛ اس لئے کہ اس سے اس مقام کی تعظیم ہوتی ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ ایک مسلمان کو قسم کھلانے کی خاطر مسجد میں نہیں بھیجا جاتا تو کفار کو بھی ان کے مقدس مقامات پر نہیں بھیجا جائے گا۔

### میعادی دعویٰ میں حلف

ایک شخص نے کسی کے خلاف ایک ہزار درہم کا دعویٰ کیا تو مدعا علیہ نے قاضی سے کہا کہ اس شخص کا میرے ذمہ ایک ہزار درہم ہے مگر اس کے ادا کرنے کے لئے ایک سال تک کی مدت طے ہوئی تھی۔ یہاں یہ سمجھا جائے گا کہ مدعا علیہ نے رقم کا تو اقرار کر لیا لیکن مدت کا وہ ایک نیا دعویٰ کر رہا ہے، لہذا اس مدت کے معاملے میں اس شخص کا بیان قسم کے ساتھ قابل قبول ہو گا جو رقم کا مطالبہ کر رہا ہے، (کیونکہ مدت کے دعویٰ میں وہ مدعا علیہ ہے) اس لئے کہ رقم تو دونوں کی تصدیق سے ثابت ہو چکی ہے مگر مدعا علیہ یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ مدعی نے اس کو ایک خاص مدت تک رقم ادا کر دینے کی اجازت دی تھی، جب کہ مدعی اس کا منکر ہے، اس لئے مدعی کا بیان قبول کیا جائے گا اور اس سے اس بارے میں حلف بھی لیا جائے گا۔

ہمارا (اتحاد کا) مسلک یہی ہے، مگر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس سلسلے میں مدعا علیہ کا بیان قبول کیا جائے گا۔ اس مسئلہ کی وضاحت ہم شرح جامع صغیر (۱۰) میں کر چکے ہیں۔ مدعی سے قسم لینے کی صورت میں اس سے ان الفاظ میں حلف لیا جائے: "اللہ کی قسم یہ رقم اس شخص کے ذمہ فلاں مدت مقررہ تک جس کا یہ دعویدار ہے میعادی نہیں ہے۔ بشرطیکہ مدعا علیہ مدعی سے حلف لینے کا خواہاں ہو۔"

## سبب بیان کرنے کے دعویٰ میں حلف

ایک شخص نے کسی کے خلاف ایک ہزار درہم کا دعویٰ کیا تو مدعا علیہ نے قاضی سے کہا کہ آپ مدعی سے اس رقم کا سبب دریافت کریں، مدعی نے کہا اس رقم کا سبب تو خود یہ جانتا ہے، یا کہا میں اس رقم کا سبب نہیں بتاتا۔ اب قاضی کے لئے یہ مناسب نہیں کہ مدعی کو سبب بیان کرنے پر مجبور کرے، اس لئے کہ مدعی کے لئے جو کچھ ضروری ہے وہ یہ ہے کہ وہ صحیح دعویٰ پیش کرے اور مطلق رقم کا دعویٰ اسی طرح صحیح دعویٰ ہے جس طرح رقم کے سبب بیان کرنے کے ساتھ دعویٰ پیش کیا جائے۔ لہذا مدعی کو سبب بیان کرنے پر مجبور نہیں کیا جائے گا تاہم مدعی سبب بیان کر دے تو قاضی یہ دیکھ لے کہ اگر اس کا دعویٰ صحیح ہے تو وہ اس (دعویٰ) کی سماعت کرے، دعویٰ صحیح نہیں تو وہ اس کی سماعت نہ کرے۔

اگر مدعی سبب بیان کرنے سے انکار کر دے تو قاضی اسے سبب بیان کرنے پر مجبور نہ کرے لیکن مدعا علیہ سے رقم کے بارے میں دریافت کرے۔ اگر وہ رقم کا اقرار کرتا ہے لیکن کہتا ہے کہ اس رقم کا سبب فلاں ہے تو اس کی دو صورتیں ہیں:-

۱- اس نے رقم کا اقرار ایسے سبب سے کیا جس کی وجہ سے رقم اس کے ذمہ لازم نہیں، مثلاً کہے: "اس شخص کا میرے ذمہ ایک ہزار درہم ہے اس لئے کہ میں نے اس سے مرداریا خون خریدا تھا۔"

۲- یا اس نے (رقم کا) اقرار ایسے سبب سے کیا کہ جس کی وجہ سے رقم اس کے ذمہ لازم ہے۔

جہاں تک پہلی صورت کا تعلق ہے مدعی نے اگر مدعا علیہ کے بیان کی تصدیق کر دی تو رقم مدعا علیہ کے ذمہ لازم نہیں ہوگی کیونکہ وہ دونوں ایک ایسے سبب پر متفق ہوئے ہیں جو مثبت پہلو کے لئے موزوں نہیں ہے۔ اگر مدعی نے مدعا علیہ کے بیان کی تکذیب کر دی (تو یہاں معصفت نے یہ بیان کیا ہے) کہ اس صورت میں اقرار کرنے والے (مدعا علیہ) کا بیان قبول کیا جائے گا اور اس سے حلف بھی لیا جائے گا اس لئے کہ اس (مدعا علیہ) کا یہ بیان: "اس شخص کا میرے ذمہ

ایک ہزار درہم ہے کیوں کہ میں نے اس سے مردار یا خون خریدا ہے۔ درحقیقت رقم سے انکار کے مترادف ہے، اس لئے اس کا بیان قاتل قبول ہوگا اور اس سے حلف بھی لیا جائے گا۔

شخص الائمہ امام حلوانی (م ۳۳۸ھ) فرماتے ہیں کہ درج بالا صورت امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کی رائے کے مطابق ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کی رائے کا جہاں تک تعلق ہے ان کے نزدیک مدعا علیہ کے اقرار کی وجہ سے وہ رقم اس کے ذمہ واجب الاداء ہو گی اور مدعا علیہ کے اس بیان کی تصدیق نہیں کی جائے گی کہ اس کے ذمہ مردار یا خون کی قیمت ہے۔ شخص الائمہ نے مندرجہ ذیل مسئلہ بطور استشہاد پیش کیا ہے اور اس میں انہوں نے آئمہ کا اختلاف بیان کیا ہے۔

مسئلہ یہ ہے کہ اگر مدعا علیہ نے کہا کہ اس شخص کی میرے ذمہ شراب کی قیمت مبلغ ایک ہزار ہے اور مدعی نے اس کی تصدیق کر دی تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک وہ رقم مدعا علیہ کے ذمہ واجب الاداء ہوگی اور صاحبین کے نزدیک واجب الاداء نہیں ہوگی۔

اس مسئلہ میں آئمہ کے اختلاف کی بنیاد اس امر پر ہے کہ کیا ایک مسلمان پر شراب کی قیمت واجب الاداء ہے یا نہیں؟ امام ابو حنیفہ کے نزدیک واجب الاداء ہے مگر اس نے کسی ذی کو شراب خریدنے کے لئے اپنا وکیل بنایا ہو تو اس صورت میں شراب کی قیمت مسلمان موکل کے ذمہ لازم ہے مگر صاحبین کے نزدیک واجب الاداء نہیں، اگر مدعی نے مدعا علیہ کے بیان کی تردید کر دی تو ضروری ہے کہ اس صورت میں بھی اختلاف کی یہی نوعیت باقی رہے۔

دوسری صورت کا جہاں تک تعلق ہے سو اگر مدعی مدعا علیہ کے رقم کے بارے میں بیان کی تو تصدیق کرتا ہے لیکن سبب کے بارے میں اس کی تکذیب کرتا ہے اور وہ کسی اور سبب کا دعویٰ کرتا ہے تو پھر اس میں دیکھا جائے گا کہ اگر ان دونوں اسباب میں تضاد نہیں تو رقم واجب الاداء ہوگی، مثلاً مدعا علیہ یہ کہے: اس (مدعی) کا میرے ذمہ جو مبلغ ایک ہزار درہم ہے وہ قرض کے بدلے ہے اور مدعی یہ کہے کہ یہ رقم غضب کے بدلے ہے، اس لئے کہ جو ایک ہزار (درہم) غضب کے سبب کی وجہ سے واجب الاداء ہو رہا ہے وہ اس ہزار سے مختلف نہیں جو قرض کے سبب واجب الاداء ہے۔ چنانچہ سبب کے اس اختلاف کی وجہ سے مدعی کا کوئی نقصان نہیں ہوتا،

جب کہ اصل مقصود (ایک ہزار) میں کوئی اختلاف نہیں، اس لئے اس (مدعا علیہ) کے ذمہ ایک ہزار درہم واجب ہوں گے۔

اگر دونوں اسباب میں تضاد ہو مثلاً مدعا علیہ کے: "میرے ذمہ اس شخص کا ایک ہزار اس غلام کی قیمت ہے جو اس نے میرے ہاتھ فروخت کیا ہے، مگر میں نے یہ غلام اپنے قبضہ میں نہیں لیا اور مدعی یہ کہے کہ اس شخص کے ذمہ میرا ایک ہزار بطور قرض ہے یا اس نے مجھ سے یہ رقم غصب کی تھی، تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ غلام مدعی کے قبضہ میں نہیں جب کہ مدعا علیہ کے کہ یہ رقم اس غلام کی قیمت ہے جو اس نے میرے ہاتھ فروخت کیا تھا یا غلام اس کے قبضہ میں ہے، غلام مدعی کے قبضہ میں نہیں تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ کے نزدیک مدعا علیہ کے ذمہ ایک ہزار (درہم) واجب الاداء ہوں گے اور مدعا علیہ کے اس بیان کی تصدیق نہیں کی جائے گی کہ غلام میرے قبضہ میں نہیں ہے۔ اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ اس نے بات اپنے سابقہ بیان کے ساتھ کہی یا کچھ وقت بعد۔ اسی طرح اگر مدعی مدعا علیہ کی ایک جہت سے تصدیق کرتا ہے کہ اس نے مجھ سے غلام خریدا ہے لیکن غلام قبضہ میں نہ ہونے کی تکذیب کرتا ہے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک مدعا علیہ کے ذمہ ایک ہزار (درہم) واجب الاداء ہوں گے اور اس کے بیان کی تصدیق نہیں کی جائے گی کہ غلام میرے قبضہ میں نہیں، اس مسئلہ کا تعلق کتاب السبوع سے ہے۔

دوسری صورت میں جب کہ غلام مدعی کے قبضہ میں ہو اور مدعا علیہ کہے کہ یہ رقم اس غلام کی قیمت ہے جو مدعی کے قبضہ میں ہے، تو اس مسئلہ کی یہ تین صورتیں ہیں:-

۱- مدعی مدعا علیہ کے بیان کی تصدیق کرے تو اسے یہ حکم دیا جائے گا کہ وہ مدعا علیہ سے ایک ہزار درہم وصول کرے اور غلام مدعا علیہ کے سپرد کر دے۔

۲- مدعی مدعا علیہ کے بیان کی تکذیب کرے اور یہ کہے کہ میں نے مرے سے غلام بیچا ہی نہیں، غلام میرا ہے، اس کے ذمہ میرا ایک ہزار درہم کسی اور سبب سے ہے، اس نے مجھ سے قرض لیا تھا یا یہ کسی غصب شدہ چیز کا بدلہ ہے، تو اس صورت میں اقرار کرنے والے کا بیان قبول کیا جائے گا، اس لئے کہ مدعا علیہ نے مطلقاً رقم کا اقرار نہیں کیا بلکہ اس نے رقم کا اقرار اس شرط پر کیا ہے کہ غلام اس کے حوالے کر دیا جائے، چونکہ غلام اس کے حوالے نہیں کیا گیا اس



لئے مدعا علیہ کے ذمہ یہ ایک ہزار واجب الاداء نہیں ہوں گے۔ اور مدعا علیہ کا بیان ہی قبول کیا جائے گا نیز اس سے اس طرح کا حلف لیا جائے گا۔ اللہ کی قسم اس غلام کی قیمت کے علاوہ میرے ذمہ اس کا ایک ہزار درہم اس سبب سے نہیں ہے جس کا اس نے دعویٰ کیا ہے۔

۳۔ مدعی کے کہ یہ غلام اس (مدعا علیہ) کا ہے، میرا نہیں۔ مگر میرا یہ ایک ہزار (درہم) جو اس کے ذمہ ہے، اس غلام کی قیمت کے علاوہ ہے، تو اس صورت میں قاضی مدعا علیہ کو ایک ہزار (درہم) دینے اور مدعی کو غلام مدعا علیہ کے حوالہ کرنے کا حکم دے، اس لئے کہ مدعا علیہ مدعی کے ایک ہزار کا اقرار اس شرط پر کرتا ہے کہ غلام اس کے سپرد ہو اور مدعی اس کو غلام سپرد کر رہا ہے۔ سبب تو مقصود ہے نہیں، مقصود بالذات یہ ہے کہ مدعی کو ایک ہزار درہم اور مدعا علیہ کو غلام مل جائے، یہ مقصد اس صورت میں حاصل ہو رہا ہے۔ فریقین کا اگر سبب میں اختلاف ہے تو اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا جب کہ مقصود بالذات میں کوئی اختلاف نہیں۔

(واللہ اعلم بالصواب)

### حواشی و حوالہ جات

۱۔ ابو عمران ابراہیم النخعی بن یزید بن قیس بن الاسود بن عمرو بن ربیعہ بن ذعل بن سعد بن مالک بن اسد الکلبی ہیں۔ ابراہیم النخعی اور صحبی اپنے وقت میں اہل کوفہ کے مفتی اور فقیہ تھے، یہ ایک جلیل القدر تابعی ہیں اور کبار تابعین سے حدیث کی سماعت کی ہے جن میں علقمہ، الاسود، عبدالرحمن اور مسروق وغیرہ شامل ہیں، اور ان سے متعدد تابعیوں نے حدیث کی روایت کی ہے ان میں السیسی، حبیب بن ابی ثابت، ساک بن حرب، الحکم، الامش، حماد بن ابی سلیمان (استاد امام ابو حنیفہ) وغیرہ شامل ہیں، علم نے ان کے ثقہ ہونے، عظیم المرتبت ہونے اور فقیہ میں ماہر ہونے پر اتفاق کیا ہے، الامش فرماتے ہیں کہ نعمی فن حدیث میں ماہر تھے، النخعی کہتے ہیں کہ نعمی ایک صالح، فقیہ، پرہیزگار کار اور کم تکلف کرنے والے انسان تھے، ۹۶ھ میں وفات پائی اس وقت ان کی عمر ۹۳ سال تھی، امام بخاری کے نزدیک اس وقت ۸۵ کے پچھلے میں تھے، سوانح حیات کے لئے دیکھئے: تہذیب الاسماء واللغات: ۱: ۱۰۳-۱۰۵ (۳۶۱) تنکرة الحفاظ: ۲۳-۲۴ (۷۰) تہذیب التہذیب: ۱: ۱۷۷ خلاصة تہذیب الکمال: ۲۰ حذرات الذهب: ۱۱۱ طبعات ابن سعد: ۶: ۱۸۸ طبعات الشیرازی: ۲۳ طبعات القراء (ابن الجزری)

۲۹: العمر ۱: ۱۱۳؛ الباب (المثنیٰ) ۳: ۳۰۳؛ وفيات الاعيان ۱: ۳؛ طبقات الحفاظ ۱: ۲۹۱ (۶۸)۔

۲- عبداللہ بن صوریہ الاورعی ابن صوریہ الاسرائیلی کے نام سے معروف تھے، ایک یہودی عالم تھے، کہا جاتا ہے کہ انہوں نے اسلام قبول کر لیا تھا، زانیوں اور رجم کے سلسلے میں ان کا واقعہ مشہور ہے جو صحیحین وغیرہ میں ابن عمر سے مروی حدیث میں بیان کیا گیا ہے، مفسرین کے نقطہ نظر کے مطابق آیت نما اہلہا الرسول لا یحزیک الذین یمسحون فی الکفر، واک عمران، ۱۷۶: المائدہ: ۴۴، ابن صوریہ کے بارے میں نازل ہوئی تھی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اسلام لانے کے بعد مرتد ہو گئے تھے، ان کے بارے میں دیکھئے: الاصابہ ۲: ۳۱۸-۳۱۹ (۳۷۶۳)؛ السیرۃ النبویۃ (ابن ہشام): رقم ۱ ص ۵۳۹، ۵۶۰، ۵۶۳-۵۶۷، ۵۷۰، طبقات ابن سعد: ج ۱ ص ۱۰۸، تفسیر الطبری ۱۰: ۳۳۲، مختصر تفسیر الطبری ۱: ۱۳۵، تفسیر القرطبی ۶: ۷۷

۳- سنن ابی داؤد (الحدود) ۴: ۱۵۷ (۳۳۵۳، ۳۳۵۴)؛ صحیح البخاری (کتاب الاعتصام) ۴: ۱۸۰؛ کتاب التوحید) ۴: ۲۰۷؛ صحیح مسلم (الحدود) ۳: ۱۳۲۶-۱۳۲۸ (۱۶۹۹، ۱۷۰۱)؛ صحیح مسلم بشرح النووی ۱۱: ۳۰۸؛ موطا امام مالک بشرح تنویر الحوالک ۲: ۱۶۵؛ شرح الزرقانی ۵: ۸۰؛ بروایۃ محمد بن حسن الشیبانی: ص ۲۳۲ (۶۹۳)؛ مسند امام احمد: ج ۲ ص ۵، ۷؛ سنن الترمذی (الحدود) ۲: ۳۳۶ (۱۲۶۳، ۱۲۶۴)؛ سنن ابن ماجہ ۲: ۸۵۵ (۲۵۵۸)؛ السنن الکبریٰ ۸: ۲۱۳، ۲۱۵؛ سنن الدارمی ۲: ۹۹ (۲۳۲۶)؛ نصب الرایۃ ۳: ۳۲۶؛ الدراریۃ ۲: ۹۹ (۶۵۸)؛ ذخائر الموابہ ۴: ۳۲۱ (۱۴۰۵۰)؛ مستدرک الحاکم ۳: ۳۶۵؛ المنتقی من السنن: ص ۲۷۹ (۸۲۲)

۳- عطاء بن ابی ریحان القرظی المکی التاجی نے مشہور روایت کے مطابق ۱۱۵ھ میں وفات پائی، ان کے بارے میں بعض مصادر کے حوالہ جات پیشتر ازیں بیان ہو چکے ہیں، مزید دیکھئے: طبقات ابن سعد ۲: ۱۳۳؛ طبقات الفقہاء (شیرازی): ۳۳؛ صفۃ الصفوۃ ۲: ۱۹۹؛ الخرج والتعلیل ۳: ۳۳۰؛ الجمع بین رجال الصحیحین ۱: ۳۸۵؛ الکمال ۹۶؛ جامع مسانید الامام الاعظم ۲: ۳۹۳؛ تاریخ الاسلام ۳: ۲۸۷؛ البدایۃ والنہایۃ ۹: ۳۰۶۔

۵- سنن النسائی: ج ۷ ص ۷؛ صحیح مسلم: ۳: ص ۱۲۶۸ (۱۲۳۸)؛ (الایمان): ۶؛ سنن ابن ماجہ ۱: ۶۷۸ (۲۰۹۵)؛ مسند امام احمد: ج ۵ ص ۱۲؛ المنتقی (ابن جارود): ۳۰۸ (۹۲۳)؛ الکافی الشافعی فی تخریج احادیث الکشاف: ۲۴ (۱۰۷)؛ الکشاف ۳: ۱۱۳؛ السنن الکبریٰ ۱۰: ۲۹۰؛ موطا امام مالک مع تنویر الحوالک ۱: ۳۱۸؛ بروایۃ محمد بن الحسن الشیبانی: ص ۲۶۵؛ بشرح الزرقانی ۳: ۳۷۰؛ صحیح البخاری (مناقب الانصار) ۲: ۲۰۶؛ (الادب) ۳: ۳۷؛ (الایمان) ۳: ۱۰۲-۱۰۳؛ (التوحید) ۳: ۱۸۷؛ صحیح مسلم (الایمان) ۳: ۱۲۷ (۱۲۳۶)؛ بشرح النووی ۱۱: ۱۰۵، ۱۰۶؛ سنن الدارمی ۲: ۱۰۶ (۲۳۳۶)؛ سنن ابن ماجہ (الکفارات) ۱: ۲۰۹۳ (۲۰۹۳)؛ سنن الترمذی (التذویر) ۳: ۳۵ (۱۵۷۳)؛ سنن ابی داؤد (الایمان) ۳: ۳۵ (۱۵۷۳، ۱۵۷۴)؛ المنتقی من السنن ابن الجارود (الایمان): ص ۳۰۸ (۹۲۲)؛ مجمع الزوائد ۳: ۱۷۷؛ جامع الاصول ۲: ۲۹۳ (۹۲۳۱)؛ السنن الکبریٰ ۱۰: ۲۸؛ مسند امام احمد ۱: ۳۷؛ ۱۱: ۳۳، ۳۴، ۶۹، ۷۹، ۸۷، ۹۸، ۱۲۵، ۱۲۳، ۳۸۷؛ سنن النسائی ۷: ۷-۵؛ نصب الرایۃ ۳: ۲۹۵؛ الدراریۃ ۲: ۹۰ (۶۲۶)؛ لطیف الحبر ۳: ۲۶۸ (۲۰۳۱، ۲۰۳۰)۔

۶- اس حدیث کا مفہوم اس حدیث سے ملتا جلتا ہے جس کو امام احمد، نسائی اور حاکم نے روایت کیا ہے دیکھئے: لطیف الحبر ۳: ۲۰۹ (۲۱۳۸)؛ مستدرک الحاکم ۳: ۹۶؛ مسند امام احمد ۱: ۲۹۶، ۳۲۲؛ السنن الکبریٰ ۱۰: ۳۷-۳۸

-۷ الزعفران: ۸۸

-۸ ان کا نسب نامہ یہ ہے: قاضی کعب بن سور بن بکر بن عبد اللہ بن حلیبہ بن سلیم بن ذہل بن قلیظ، مورخ ابن خیاط نے ان کا نسب نامہ یمن کے ازد بن غوث کے ساتھ ملایا ہے، حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے انہیں بصرہ کے منصب قضاء پر مامور کیا تھا کیونکہ انہوں نے ان میں اعلیٰ درجہ کی ذہانت اصابت رائے نیز سچ اور ٹھوس فیصلہ کرنے کی صلاحیت جیسی صفات کو محسوس کر لیا تھا، حضرت عمر کی شہادت تک بصرہ میں قیام پذیر رہے، بعد میں منصب قضاء سے معزول کر دئے گئے تھے، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور خلافت میں دوبارہ منصب قضاء پر فائز کئے گئے، ۳۶ھ میں وفات پائی، جنگ جمل میں اس وقت شہید ہو گئے جب قرآن مجید کو قتل سے بچانے کے لیے فریقین کو صلح کے لئے اللہ اور اسلام کا واسطہ دے رہے تھے کہ اچانک ایک تیر ان کے سینے میں پھونک دیا گیا، حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے جب انہیں شہید ہوتے ہوئے دیکھا تو ان کی تعریف فرمائی، ان کے بارے میں مزید دیکھیے: اخبار القضاة: ۲۷۳-۲۸۳، تاریخ خلیفہ بن خیاط: ۱۲۸، ۱۵۸، ۱۶۵، ۱۷۱، کتاب الطبقات (ابن خیاط): ص ۲۰۱، طبقات ابن سعد: ج ۷، رقم اص ۱۰۸۔

-۹ المصنف ۸: ۳۶۱ (۱۵۵۳۳)، اخبار القضاة: ۲۷۸، السنن الکبریٰ ۱۰: ۱۸۰۔

-۱۰ جامع مغیر امام محمد بن حسن شیبانی کی تصنیف ہے اس کی شرح حجام شہید نے کی ہے۔ مزید دیکھیے: شرح ادب القاضی جلد اول (اردو ترجمہ) ص ۲۹۔

## Ideal Role of Women in Islam

A set of Booklets relating the women

Published by

The Sunni Foundation, Bradford U.K.

حج و عمرہ ہو یا اور کوئی سفر..... ہمارا نصب العین کسٹمر کی خدمت اور اطمینان

حجاز ٹریولرز

111- Windsor Road, Ilford, IGI IHQ London U.K.02085143680

☆ اتر کو اقوالی بخبر الرسول ﷺ ☆ حدیث شریف کے مقابل میرے قول کو چھوڑ دو (ابوضیفہ) ☆